

- 2) Ali je mogoče člena 6 in 11 Direktive 2011/92/EU, razložena v povezavi z določbami iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, razlagati tako, da sta skladna z nacionalni pravnom sistemom, kot je predstavljen v istih točkah in ki končno določa, da je objavo sklepov o odobritvi okoljskih zahtev za projekte in dejavnosti, ki močno vplivajo na okolje, z njihovoobjavo na ustrezni spletni strani, mogoče razumeti kot domnevo, da so vse zainteresirane strani z njimi seznanjene za namen sprožitve pravnih postopkov, predvidenih v veljavni zakonodaji (ničnostna tožba pred državnim svetom), v roku šestdesetih (60) dni, ob upoštevanju pravnih določb o objavi študij o okoljskih vplivih, obveščanju in sodelovanju javnosti v postopku odobritve okoljskih predpisov za zadevne projekte in dejavnosti, ki v središče teh postopkov postavljajo najširšo upravno enoto regije in ne zadevne občine?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL 2012, L 26, str. 1).

Pritožba, ki so jo Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH in Société traitements chimiques des métaux vložile 11. maja 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 21. marca 2018 v zadevi T-361/17, Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux/Evropska komisija

(Zadeva C-312/18 P)

(2018/C 231/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: Eco-Bat Technologies Ltd, Berzelius Metall GmbH, Société traitements chimiques des métaux (zastopniki: M. Brealey, QC, I. Vandenborre in S. Dionnet, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnice Sodišču predlagajo, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 21. marca 2018, Eco-Bat Technologies in drugi/Komisija (T-361/17);
- razglasi dopustnost tožbe, ki so jo vložile pritožnice in je bila vpisana pod številko T-361/17;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču v razsojanje, da bo odpravilo ali zmanjšalo kazen, ki jo je naložila Komisija s prvotnim sklepom, kakor je bil spremenjen s sklepom o popravku;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče naj bi napačno uporabilo pravo s tem, da je referenčni datum določilo na podlagi prvotnega in nepopolnega sklepa namesto na podlagi popolnega in dokončnega sklepa, ki je v vseh pogledih pravi in popoln (zlasti v pogledih, ki so predmet te pritožbe). Splošno sodišče naj bi s tem kršilo temeljne pravice pritožnic (zlasti njihovo pravico do obrambe). Vsakomur naj bi bilo treba priznati pravico do popolnega zastaralnega roka, ki začne teči od datuma sklepa o vsebinski spremembi. Splošno sodišče je prav tako napačno razlagalo obveznost obrazložitve, ki jo ima Komisija, in načelo dobrega upravljanja s tem, da je štelo, da bi morale pritožnice z lastnim predpostavljanjem v celoti razumeti, kako je Komisija določila znesek globe.