

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Petra Nünemann

Pârâtă: TUIfly GmbH

Prin Ordonanța Curții din 17 mai 2018, cauza a fost radiată din registrul Curții.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hannover (Germania) la 7 iulie 2017 –
Barbara Yvette Müller și alții/TUIfly GmbH**

(Cauza C-409/17)

(2018/C 285/28)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Hannover

Părțile din procedura principală

Reclamante: Barbara Yvette Müller, Stefanie Müller, Michelle Müller

Pârâtă: TUIfly GmbH

Prin Ordonanța Curții din 28 mai 2018, cauza a fost radiată din registrul Curții.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Düsseldorf (Germania) la 17 iulie 2017 –
Bially și alții/TUIfly GmbH**

(Cauza C-429/17)

(2018/C 285/29)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Düsseldorf

Părțile din procedura principală

Reclamanți: Bially și alții

Pârâtă: TUIfly GmbH

Prin Ordonanța Curții din 28 mai 2018 cauza a fost radiată din registrul Curții.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Arbeits- und Sozialgericht Wien (Austria) la 23 aprilie
2018 – Minoo Schuch-Ghannadan/Medizinische Universität Wien**

(Cauza C-274/18)

(2018/C 285/30)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Arbeits- und Sozialgericht Wien

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Minoo Schuch-Ghannadan

Pârâtă: Medizinische Universität Wien

Întrebările preliminare

- 1) Principiul *pro rata temporis*, prevăzut la clauza 4 punctul 2 din Acordul-cadru din anexa la Directiva 97/81/CE a Consiliului din 15 decembrie 1997 ⁽¹⁾ privind acordul-cadru cu privire la munca pe fracțiune de normă, coroborat cu principiul nediscriminării prevăzut la clauza 4 punctul 1 din acordul-cadru, trebuie aplicat unei dispoziții legale potrivit căreia durata totală a raporturilor de muncă consecutive ale unui lucrător/lucrătoare la o universitate din Austria, angajat (ă) în cadrul unor proiecte finanțate din fonduri externe sau al unor proiecte de cercetare, este de 6 ani în cazul lucrătorilor cu normă întreagă, și de 8 ani în cazul muncii pe fracțiune de normă, iar, în plus, atunci când este justificat de motive obiective, în special pentru continuarea sau finalizarea unor proiecte de cercetare sau unor publicații, se admite o singură prelungire suplimentară până la 10 ani în cazul lucrătorilor cu normă întreagă și până la 12 ani în cazul muncii pe fracțiune de normă?
- 2) O reglementare precum cea descrisă la prima întrebare preliminară constituie o discriminare indirectă pe motive de sex, în sensul articolului 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 2006/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iulie 2006 privind punerea în aplicare a principiului egalității de șanse și al egalității de tratament între bărbați și femei în materie de încadrare în muncă și de muncă (reformă), atunci când afectează un procent considerabil mai ridicat de lucrători de sex feminin decât de lucrători de sex masculin?
- 3) Articolul 19 alineatul (1) din Directiva 2006/54/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 5 iulie 2006 ⁽²⁾ privind punerea în aplicare a principiului egalității de șanse și al egalității de tratament între bărbați și femei în materie de încadrare în muncă și de muncă (reformă) trebuie interpretat în sensul că o femeie care, considerând că intră în domeniul de aplicare al unei reglementări precum cea de la prima întrebare preliminară, invocă faptul că a fost discriminată indirect pe motive de sex pentru că numărul femeilor încadrate în muncă pe fracțiune de normă este semnificativ mai mare decât cel al bărbaților încadrați în muncă pe fracțiune de normă, trebuie să susțină această împrejurare, în special faptul că, din punct de vedere statistic femeile sunt afectate într-o măsură considerabil mai mare, prin prezentarea unor date statistice concrete sau a unor împrejurări concrete și să dovedească acest fapt prin probe concludente?

⁽¹⁾ JO 1998, L 14, p. 9, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 35

⁽²⁾ JO 2006, L 204, p. 23, Ediție specială, 05/vol. 8, p. 262

Recurs introdus la 25 aprilie 2018 de The Green Effort Ltd împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a doua) din 23 februarie 2018 în cauza T-794/17, The Green Effort Ltd/Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

(Cauza C-282/18 P)

(2018/C 285/31)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: The Green Effort Ltd (reprezentant: A. Ziehm, avocat)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

— anularea în totalitate a Hotărârii Tribunalului (Camera a doua) din 23 februarie 2018 (cauza T-794/17);