

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 3. travnja 2018. uputio tribunal de première instance de Liège (Belgija) – Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quoth protiv Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

(Predmet C-237/18)

(2018/C 190/20)

Jezik postupka: francuski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunal de première instance de Liège

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quoth

Tuženici: Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

Prethodno pitanje

Protivi li se člancima 20., 21. i 45. Ugovora o funkcioniranju Europske unije i članku 15. Povelje o temeljnim pravima Kraljevska uredba od 2. 7. 2009. o utvrđenju popisa paramedicinskih djelatnosti zbog toga što na taj popis nije uvrštena psihomotorička terapija iako je u Belgiji uspostavljen dodiplomski studij iz psihomotoričke terapije, čime su ograničeni slobodno kretanje osoba, sloboda odabira zanimanja i pravo na rad?

Žalba koju je 4. travnja 2018. podnio Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE protiv presude Općeg suda (šesto vijeće) od 1. veljače 2018. u predmetu T-423/14, Larko protiv Komisije

(Predmet C-244/18 P)

(2018/C 190/21)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (zastupnici: I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos i BR. Korogiannakis, odvjetnici)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

— Prihvatiti žalbu.

— Vratiti predmet Općem sudu na ponovni postupak, s time da se odluka o troškovima donese naknadno.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog svojoj žalbi, žalitelj ističe četiri žalbena razloga:

1. Prvi žalbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. UFEU-a prilikom utvrđenja da je mjerom br. 3 dana prednost žalitelju i pritom pogrešno primijenjeno načelo privatnog ulagača.

2. **Drugi žalbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 1. UFEU-a i članka 296. stavka 2. UFEU-a prilikom utvrđenja da je mjerama br. 2 i 4 dana prednost žalitelju.** U odnosu na mjeru br. 2 (jamstvo iz 2008.): pogrešno tumačenje vremenskog kriterija pojma poduzetnika u teškoćama. Pogrešno tumačenje kriterija naknade za jamstvo. U odnosu na mjeru br. 4 (jamstvo iz 2010.): a) nedostatak u obrazloženju u odnosu na odobrenje jamstva kao česte prakse; b) nedostatak u obrazloženju u odnosu na nepopravljivu štetu koju je tužitelj navodno pretrpio; c) nedostatak u obrazloženju te povreda članka 107. stavka 1. UFEU-a i načela zaštite legitimnih očekivanja u odnosu na uvjete jamstva i narav naknade; d) nedostatak u obrazloženju u odnosu na posebni položaj National Bank of Greece SA (ETE) kao privatnog dioničara.
3. **Treći žalbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 107. stavka 3. točke (b) i članka 296. stavka 2. UFEU-a prilikom utvrđenja da je mjera br. 6 bila nespojiva sa zajedničkim tržištem.** a) U odnosu na primjenu vremenskog okvira iz 2011.; b) u odnosu na primjenu smjernica za sanaciju i restrukturiranje.
4. **Četvrti žalbeni razlog, koji se temelji na povredi članka 108. stavka 2. UFEU-a, članka 14. stavka 1. Uredbe br. 659/1999 ⁽¹⁾ i članka 296. stavka 2. UFEU-a u odnosu na kvalifikaciju iznosa potpore koju treba vratiti za mjere 2., 4. i 6.** U odnosu na točke presude koje se odnose na posebnost državnih potpora u obliku jamstava.

⁽¹⁾ Uredba Vijeća (EZ) br. 659/1999 od 22. ožujka 1999. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 93. Ugovora o EZ-u (SL 1999., L 83, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 16.)

Žalba koju je 6. travnja 2018. podnijela Helenska republika protiv presude Općeg suda (treće vijeće) od 1. veljače 2018. u predmetu T-506/15, Helenska republika protiv Europske komisije

(Predmet C-252/18 P)

(2018/C 190/22)

Jezik postupka: grčki

Stranke

Žalitelj: Helenska republika (zastupnici: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou i E. Chroni)

Druga stranka u postupku: Europska komisija

Zahtjevi

Žalitelj od Suda zahtjeva da prihvati njegovu žalbu, ukine pobijanu presudu Općeg suda od 1. veljače 2018., predmet T-506/15, u skladu s navodima iz njegove žalbe, prihvati tužbu koju je podnijela Helenska Republika 29. kolovoza 2015. u skladu sa zahtjevima istaknutim u njoj, poništi odluku Komisije 2015/1119/EU od 22. lipnja 2015. u dijelu u kojem se njome nalažu a) jednokratni i paušalni financijski ispravci u visini od 313 483 531,71 eura za godine podnošenja zahtjeva 2009., 2010. i 2011. u odnosu na izravne potpore povezane s površinom i b) paušalni financijski ispravak od 2 %, koji se odnosi na višestruku sukladnost za godinu podnošenja zahtjeva 2011. te naloži Europskoj komisiji snošenje troškova postupka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti svoje žalbe, žalitelj ističe pet žalbenih razloga:

- A. Dio pobijane presude u kojem se ispituje prvi i drugi tužbeni razlog, koji se temelje na ispravku od 25 % potpora povezane s površinom (točke 48.-140. pobijane presude).

Prvi žalbeni razlog odnosi se na pogrešno tumačenje i primjenu članka 2. Uredbe Komisije (EZ) br. 796/2004 od 21. travnja 2004. u pogledu definicije pašnjaka, na pogrešnu primjenu članka 296. UFEU-a i na nedovoljno i neprikladno obrazloženje pobijane presude.