Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de première instance de Liège (Belgie) dne 3. dubna 2018 – Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Pirotton, Anissa Quotb v. Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

(Věc C-237/18)

(2018/C 190/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Pirotton, Anissa Quotb

Žalovaní: Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

Předběžná otázka

Porušuje královské nařízení ze dne 2. července 2009 stanovící seznam nelékařských zdravotnických povolání články 20, 21 a 45 SFEU a článek 15 Listiny základních práv z důvodu, že nezahrnuje psychomotoriku mezi nelékařská zdravotnická povolání, ačkoliv byl v Belgii zřízen bakalářský studijní program v oboru psychomotorika, čímž omezuje právo na volný pohyb osob, právo na svobodnou volbu povolání a právo pracovat?

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. dubna 2018 Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 1. února 2018 ve věci T-423/14, Larko v. Komise

(Věc C-244/18 P)

(2018/C 190/21)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (zástupci: I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos a N. Korogiannakis, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— vyhověl kasačnímu opravnému prostředku,

— vrátil věc Tribunálu, aby o ní znovu rozhodl, a určil, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uplatňuje čtyři následující důvody kasačního opravného prostředku:

1. **První důvod kasačního opravného prostředku, který vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, se týká závěru, že opatření č. 3 přiznalo navrhovatelce výhodu na základě nesprávného uplatnění kritéria soukromého investora.**

2. **Druhý důvod kasačního opravného prostředku, který vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU a čl. 296 odst. 2 SFEU, se týká závěru, že opatření č. 2 a 4 přiznala navrhovatelce výhodu.** Pokud jde o opatření č. 2 (záruka z roku 2008): nesprávný výklad časového kritéria v souvislosti s pojmem společnost v obtížích. Nesprávný výklad kritéria odměny za záruku. Pokud jde o opatření č. 4 (záruka z roku 2010): a) nedostatečné odůvodněni poskytnutí záruky v rámci stávající praxe, b) nedostatečné odůvodnění, pokud jde o nenapravitelnou újmu, která byla navrhovatelce údajně způsobena, c) nedostatečné odůvodnění a porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, jakož i zásady ochrany legitimní důvěry, pokud je o podmínky záruky a výši provize, d) nedostatečné odůvodnění zvláštního postavení Řecké národní banky (ETE) jako soukromého akcionáře.

3. **Třetí důvod kasačního opravného prostředku, který vychází z porušení čl. 107 odst. 3 písm. b) a čl. 296 odst. 2 SFEU, se týká závěru, že opatření č. 6 je neslučitelné se společným trhem:** a) pokud jde o použití Dočasného rámce na rok 2011; b) pokud jde o použití Pokynů o záchraně a restrukturalizaci.

4. **Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku, který vychází z porušení čl. 108 odst. 2 SFEU, čl. 14 odst. 1 nařízení č. 659/1999** [1] **a čl. 296 odst. 2 SFEU, se týká vyčíslení podpory, která má být vrácena v případě opatření č. 2, 4 a 6.** Jedná se o body uvedené v napadeném rozsudku ohledně specifik státní podpory ve formě záruk.

[1] Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. 1999, L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Kasační opravný prostředek podaný dne 6. dubna 2018 Řeckou republikou proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 1. února 2018 ve věci T-506/15, Řecká republika v. Evropská komise

(Věc C-252/18 P)

(2018/C 190/22)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Řecká republika (zástupci: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou a E. Chroni)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr vyhověl jejímu kasačnímu opravnému prostředku, zrušil napadený rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2018 ve věci T-506/15 tak, jak je konkrétně uvedeno v kasačním opravném prostředku, vyhověl žalobě podané Řeckou republikou dne 29. srpna 2015 v souladu s kasačním opravným prostředkem, zrušil rozhodnutí Komise 2015/1119/EU ze dne 22. června 2015 v části, v níž Komise ukládá a) jednorázové a paušální finanční opravy ve výši EUR 313 483 531,71 pro roky žádosti 2009, 2010 a 2011 v oblasti přímých podpor vázaných na plochu a b) paušální finanční opravu ve výši 2 %, pokud jde o podmíněnost v roce žádosti 2011, jakož i uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá žalobkyně pět důvodů:

A. Pokud jde o část, v níž se napadený rozsudek zabývá prvním a druhým žalobním důvodem týkajícími se opravy ve výši 25 % podpor na plochu (body 48-140 napadeného rozsudku).

   První důvod kasačního opravného prostředku se týká nesprávného výkladu a použití článku 2 nařízení Komise (ES) č. 796/2004 ze dne 21. dubna 2004, pokud jde o definici pastviny, a nesprávného použití článku 296 SFEU, jakož i nedostatečného a nepřiměřeného odůvodnění napadeného rozsudku.