

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 4 december 2015 i ärende R 2345/2014-4,
- i andra hand återförvisa ärendet till Europeiska unionens tribunal, och
- förplikta motparten och intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandet i första instans och för överklagandet.

Grunder och huvudargument

Klaganden gör gällande att det överklagade beslutet åsidosätter artiklarna 51.1 a och 15.1 i förordningen om gemenskapsvarumärken (nu artiklarna 58.1 a och 18.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 ⁽¹⁾ av den 14 juni 2017 om EU-varumärken (nedan kallad förordningen om EU-varumärken) i flera hänseenden. Tribunalen fastställde i synnerhet definitionen av uttrycket "varumärket" i artiklarna 51.1 a och 15.1 i förordningen om gemenskapsvarumärken felaktigt.

- (1) Tribunalen missbedömde för det första betydelsen av och de rättsliga konsekvenserna av definitionen av det aktuella varumärket. Den antog felaktigt att det inte var av betydelse huruvida det omstridda varumärket skulle definieras som ett figurmärke eller som ett positionsmärke. Det sätt på vilket olika typer av varumärken definieras har emellertid stor inverkan på föremålet för de olika varumärkena och det sätt på vilket de används. Användningen av det omstridda varumärket som ett figurmärke skulle skilja sig mycket från hur det skulle användas om det var ett positionsmärke.
- (2) Tribunalen fastställde för det andra föremålet för det omstridda varumärket felaktigt och ansåg att det var och behandlade det som om det var ett positionsmärke. Det omstridda varumärket är ett figurmärke, eftersom ansökan avsåg ett figurmärke och det har registrerats som sådant. Det finns varken någon beskrivning eller förklaring som påvisar något annat. Endast det förhållandet att brutna linjer används medför inte att ett figurmärke omvandlas till ett positionsmärke.
- (3) Det var således felaktigt av tribunalen att finna att Munich S.L. hade styrkt verkligt bruk av sitt varumärke genom att visa försäljning av skor, vars sida hade försetts med två korsade linjer. Den här typen av användning kan enbart styrka användningen av ett positionsmärke och inte användningen av ett figurmärke som det omstridda varumärket.

⁽¹⁾ EUT L 154, 2017, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Tirol (Österrike) den 30 mars 2018 – PI mot Landespolizeidirektion Tirol

(Mål C-230/18)

(2018/C 249/07)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgericht Tirol

Parter i det nationella målet

Klagande: PI

Motpart: Landespolizeidirektion Tirol

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 15.2 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, enligt viken varje unionsmedborgare har rätt att söka arbete, arbeta, etablera sig samt tillhandahålla tjänster i varje medlemsstat, tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse – såsom 19.3 § i Tiroler Landespolizeigesetz (Tyrolens regionala polislag), LGBL. nr 60/1976, senast ändrad genom lag offentliggjord i LGBL. nr 56/2017 – som tillåter att myndighetsorgan även utan föregående beslut av myndighet vidtar åtgärder med stöd av befogenheten att direkt ge order och vidta tvångsingripanden, såsom att på plats stänga en verksamhet, varvid åtgärderna inte är av rent tillfällig karaktär?

2. Ska artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, i förekommande fall jämförd med artiklarna 41 och 52 i stadgan, mot bakgrund av principen om parternas likställdhet i processen och rätten till ett effektivt rättsmedel, tolkas på så sätt att den utgör hinder för nationella bestämmelser – såsom 19.3 § och 19.4 § i Tiroler Landespolizeigesetz (Tyrolens regionala polislag) – som föreskriver att konkreta åtgärder får vidtas med stöd av befogenheten att direkt ge order och vidta tvångsingripanden, såsom att stänga en verksamhet, utan att dokumentera dessa åtgärder och utan att lämna någon bekräftelse till den berörda personen?
3. Ska artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, i förekommande fall jämförd med artiklarna 41 och 52 i stadgan, mot bakgrund av principen om parternas likställdhet i processen, tolkas på så sätt att den utgör hinder för nationella bestämmelser – såsom 19.3 § och 19.4 § i Tiroler Landespolizeigesetz (Tyrolens regionala polislag) – som föreskriver att det för att upphäva konkreta åtgärder som utan föregående beslut av myndighet vidtagits med stöd av befogenheten att direkt ge order och vidta tvångsingripanden, såsom stängning av en verksamhet, krävs att den person som berörs av den konkreta åtgärden ger in en motiverad begäran om att stängningen ska upphävas?
4. Ska artikel 47 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, jämförd med artikel 52 i stadgan, mot bakgrund av rätten till ett effektivt rättsmedel, tolkas på så sätt att den utgör hinder för en nationell bestämmelse – såsom 19.4 § i Tiroler Landespolizeigesetz (Tyrolens regionala polislag) – som innebär att en konkret tvångsåtgärd i form av stängning av en verksamhet endast kan begäras upphävd om vissa villkor är uppfyllda?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Thüringer Oberlandesgericht (Tyskland) den 3 april 2018 – Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH mot Freistaat Thüringen

(Mål C-239/18)

(2018/C 249/08)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Thüringer Oberlandesgericht

Parter i det nationella målet

Klagande: Saatgut-Treuhandverwaltungs GmbH

Motpart: Freistaat Thüringen

Tolkningsfrågor

1. Föreligger en rätt att begära information enligt artikel 11.1 i förordning (EG) nr 1768/95 ⁽¹⁾ från ett officiellt organ om begäran endast avser information om växtarter, och inte information om en skyddad sort?
2. För det fall att det av svaret på fråga 1 följer att en sådan begäran om information kan göras gällande:
 - a) Är det fråga om ett officiellt organ som handhar kontrollen av jordbruksproduktion, i den mening som avses i artikel 11.2 (första strecksatsen) i förordning (EG) nr 1768/95, om den berörda myndigheten har till uppgift att kontrollera stöd till jordbrukare från unionens medel och den i samband med detta lagrar uppgifter från jordbrukare som inger ansökningar, vilket även omfattar uppgifter om växtarter?