Žalbeni zahtjev

Žalitelj od Suda zahtijeva da:

— u cijelosti ukine rješenje Općeg suda koje je predmet žalbe.

— konačno riješi spor tako da u cijelosti prihvati zahtjev koji je tužitelj istaknuo u prvostupanjskom postupku i, slijedom toga, poništi Provedbenu uredbu Komisije (EU) 2016/1141 od 13. srpnja 2016 ([1]), ili, podredno, poništi uvrštenje vrste *Procambarus clarkii* na popis Unije odobren navedenom uredbom.

— naloži Komisiji snošenje troškova obaju postupaka.

Žalbeni razlozi i glavni argumenti

U pobijanom rješenju nije ocijenjen meritum predmeta tužbe, nego je potonja proglašena nedopuštenom zbog nedostatka tužiteljeve aktivne procesne legitimacije, čime je povrijeđena druga pretpostavka postojanja aktivne procesne legitimacije iz članka 263. UFEU-a, s obzirom na to da se pobijana uredba izravno odnosi na poduzetnike koje zastupa tužitelj, a da pritom nisu nužne provedbene mjere.

([1]) Provedbena uredba Komisije (EU) 2016/1141 od 13. srpnja 2016. o donošenju popisa invazivnih stranih vrsta koje izazivaju zabrinutost u Uniji u skladu s Uredbom (EU) br. 1143/2014 Europskog parlamenta i Vijeća (SL 2016., L 189, str. 4.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 29. ožujka 2018. uputio Finanzgericht Hamburg (Njemačka) – Krohn & Schröder GmbH protiv Hauptzollamt Hamburg-Hafen

(Predmet C-226/18)

(2018/C 268/27)

Jezik postupka: njemački

Sud koji je uputio zahtjev

Finanzgericht Hamburg

Stranke glavnog postupka

Tužitelj: Krohn & Schröder GmbH

Tuženik: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

Prethodna pitanja

1. Je li člankom 212.a CZ-a ([1]) obuhvaćeno izuzeće od antidampinške i kompenzacijske pristojbe sukladno članku 3. stavku 1. Uredbe 1238/2013 ([2]) odnosno članku 2. stavku 1. Uredbe br. 1239/2013 ([3])?

2. U slučaju potvrdnog odgovora na prvo pitanje: je li kod primjene članka 212.a CZ-a na nastanak carinskog duga sukladno članku 204. stavku 1. CZ-a zbog prekoračenja roka sukladno članku 49. stavku 1. CZ-a ispunjena pretpostavka navedena u članku 3. stavku 1. točki (a) Uredbe br. 1238/2013 i članku 2. stavku 1. točki (a) Uredbe br. 1239/2013 ako je trgovačko društvo koje je povezano s trgovačkim društvom navedenim u Prilogu Provedbene odluke 2013/707/EU, koje je proizvelo predmetnu robu, poslalo je i za nju izdalo račun, iako nije djelovalo kao uvoznik predmetne robe i nije je pustilo u slobodan promet, imalo namjeru to učiniti i stvarno je primilo predmetnu robu?

3. U slučaju potvrdnog odgovora na drugo pitanje: smije li se u slučaju primjene članka 212.a CZ-a na nastanak carinskog duga sukladno članku 204. stavku 1. CZ-a zbog prekoračenja roka sukladno članku 49. stavku 1. CZ-a predočiti račun na temelju obveze i potvrda o izvoznoj obvezi u smislu članka 3. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 1238/2013 i članka 2. stavka 1. točaka (b) i (c) Uredbe br. 1239/2013 unutar roka koji je odredilo carinsko tijelo sukladno članku 53. stavku 1. CZ-a?

4. U slučaju potvrdnog odgovora na treće pitanje: ispunjava li račun na temelju obveze sukladno članku 3. stavku 1. točki (b) Uredbe 1238/2013 i članku 2. stavku 1. točki (b) Uredbe br. 1239/2013, u kojem se umjesto Provedbene odluke 2013/707/EU navodi Odluka 2013/423/EU, u okolnostima glavnog postupka i uzimajući u obzir opća pravna načela pretpostavke utvrđene u Prilogu III. br. 9 Uredbe br. 1238/2013 i Prilogu 2. br. 9. Uredbe br. 1239/2013?

5. U slučaju niječnog odgovora na četvrto pitanje: smije li se u slučaju primjene članka 212.a CZ-a na nastanak carinskog duga sukladno članku 204. stavku 1. CZ-a zbog prekoračenja roka sukladno članku 49. stavku 1. CZ-a račun na temelju obveze u smislu članka 3. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 1238/2013 i članka 2. stavka 1. točke (b) Uredbe br.1239/2013 predočiti i u žalbenom postupku protiv određivanja carinskog duga?

([1]) Uredba Vijeća (EEZ) br. 2913/92 od 12. listopada 1992. o Carinskom zakoniku Zajednice (SL L 302, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 2., str. 110.), kako je izmijenjena Uredbom (EZ) br. 82/97 Europskog parlamenta i Vijeća od 19. prosinca 1996. o izmjeni Uredbe (EEZ) br. 2913/92 o Carinskom zakoniku Zajednice (SL 1992., L 17, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 2., svezak 17., str. 80.)

([2]) Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 1238/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine (SL 2013., L 325, str. 1.)

([3]) Provedbena uredba Vijeća (EU) br. 1239/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine (SL 2013., L 325, str. 66.)

Zahtjev za prethodnu odluku koji je 4. svibnja 2018. uputio Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) – Associazione „Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus” i dr. protiv Presidenza del Consiglio dei Ministri i dr.

(Predmet C-305/18)

(2018/C 268/28)

Jezik postupka: talijanski

Sud koji je uputio zahtjev

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Stranke glavnog postupka

Tužitelji: Associazione „Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus”, VAS – Aps Onlus, Associazione di Promozione Sociale „Movimento Legge Rifiuti Zero per l'Economia Circolare”

Tuženici: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Lazio, Regione Toscana, Regione Lombardia.