

Vaatimukset

- Valituksen kohteena oleva unionin yleisen tuomioistuimen määräys on kumottava kokonaisuudessaan
- asia on ratkaistava lopullisesti hyväksymällä kantajan ensimmäisessä oikeusasteessa esittämä vaatimus, ja näin ollen 13.7.2016 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1141 ⁽¹⁾ on todettava mitättömäksi ja vaikutuksettomaksi, tai toissijaisesti lajin *Procambarus clarkii* sisällyttäminen tällä asetuksella hyväksytyyn unionin luetteloon on todettava mitättömäksi ja vaikutuksettomaksi
- komissio on velvoitettava korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Unionin yleinen tuomioistuin ei tutkinut valituksenalaisessa määräyksessä asiakysymystä, koska se jätti kanteen tutkimatta sillä perusteella, että kantajalla ei ole kanneoikeutta: tämä tarkoittaa SEUT 263 artiklan neljännen kohdan mukaisen kanneoikeuden toisen edellytyksen rikkomista, koska riidanalainen asetus koskee suoraan Pebaguan edustamia yrityksiä eikä edellytä täytäntöönpanotoimenpiteitä.

⁽¹⁾ Unionin kannalta merkityksellisten haitallisten vieraslajien luettelon hyväksymisestä Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1143/2014 nojalla 13.7.2016 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) 2016/1141 (EUVL L 189, 2016, s. 4).

Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Finanzgericht Hamburg (Saksa) on esittänyt 29.3.2018 – Krohn & Schröder GmbH v. Hauptzollamt Hamburg-Hafen**(Asia C-226/18)****(2018/C 268/27)****Oikeudenkäyntikieli: saksa****Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Finanzgericht Hamburg

Pääasian asianosaiset

Kantaja: Krohn & Schröder GmbH

Vastaaja: Hauptzollamt Hamburg-Hafen

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Koskeeko tullikoodeksin ⁽¹⁾ 212 a artikla asetuksen N:o 1238/2013 ⁽²⁾ 3 artiklan 1 kohdassa tai asetuksen N:o 1239/2013 ⁽³⁾ 2 artiklan 1 kohdassa tarkoitettua vapautusta polkumyynti- ja tasoitustullista?
- 2) Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Täyttyykö asetuksen N:o 1238/2013 3 artiklan 1 kohdan a alakohdassa ja asetuksen N:o 1239/2013 2 artiklan 1 kohdan a alakohdassa vaadittu edellytys, kun tullikoodeksin 212 a artiklaa sovelletaan tilanteessa, jossa tullivelka syntyy tullikoodeksin 204 artiklan 1 kohdan nojalla tullikoodeksin 49 artiklan 1 kohdan mukaisen määrääjän ylityksen vuoksi, ja kun yritys, joka on etuyhteydessä täytäntöönpanopäätöksen 2013/707/EU liitteessä mainittuun – kyseiset tavarat valmistaneeseen, lähettäneeseen ja laskuttaneeseen – yritykseen, ei kylläkään ole toiminut kyseisten tavaroiden tuojana eikä myöskään ole huolehtinut niiden vapaaseen liikkeeseen luovuttamisesta mutta sillä on ollut aikomus toimia niin ja se on olettanut, että kyseiset tavarat on tosiasiaassa toimitettu?

- 3) Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi: Onko silloin, kun tullikoodexin 212 a artiklaa sovelletaan tilanteessa, jossa tullivelka syntyy tullikoodexin 204 artiklan 1 kohdan nojalla tullikoodexin 49 artiklan 1 kohdan mukaisen määräajan ylityksen vuoksi, sallittua, että asetuksen N:o 1238/2013 3 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdassa ja asetuksen N:o 1239/2013 2 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdassa tarkoitetut sitoumuslasku ja vientisitoumustodistus esitetään sellaisen määräajan kuluessa, jonka tulliviranomainen on asettanut tullikoodexin 53 artiklan 1 kohdan mukaisesti?
- 4) Mikäli kolmanteen kysymykseen vastataan myöntävästi: Täyttääkö asetuksen N:o 1238/2013 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa ja asetuksen N:o 1239/2013 2 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettu sitoumuslasku, jossa täytäntöönpanopäätöksen 2013/707/EU sijasta mainitaan päätös 2013/423/EU, pääasian oikeudenkäynnin kaltaisissa olosuhteissa ja yleiset oikeusperiaatteet huomioon ottaen asetuksen N:o 1238/2013 liitteessä III olevan 9 kohdan ja asetuksen N:o 1239/2013 liitteessä II olevan 9 kohdan edellytykset?
- 5) Jos neljanteen kysymykseen vastataan kieltävästi: Onko silloin, kun tullikoodexin 212 a artiklaa sovelletaan tilanteessa, jossa tullivelka syntyy tullikoodexin 204 artiklan 1 kohdan nojalla tullikoodexin 49 artiklan 1 kohdan mukaisen määräajan ylityksen vuoksi, sallittua, että asetuksen N:o 1238/2013 3 artiklan 1 kohdan b alakohdassa ja asetuksen N:o 1239/2013 2 artiklan 1 kohdan b alakohdassa tarkoitettu sitoumuslasku esitetään vasta tullivelan määrittämistä koskevassa muutoksenhakumenettelyssä?

⁽¹⁾ Yhteisön tullikoodexista 12.10.1992 annettu neuvoston asetus (ETY) N:o 2913/92 (EYVL 1992, L 302, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna 19.12.1996 annetulla Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EY) N:o 82/97 (EYVL 1997, L 17, s. 1)

⁽²⁾ Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen polkumyyntitullin käyttöönnotosta ja tässä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.12.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1238/2013 (EUVL 2013, L 325, s. 1).

⁽³⁾ Kiinan kansantasavallasta peräisin olevien tai sieltä lähetettyjen kiteisestä piistä valmistettujen aurinkosähkömoduulien ja niiden keskeisten komponenttien (kennot) tuontia koskevan lopullisen tasoitustullin käyttöönnotosta 2.12.2013 annettu neuvoston täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 1239/2013 (EUVL 2013, L 325, s. 66).

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italia) on esittänyt
4.5.2018 – Associazione "Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus" ym. v. Presidenza del Consiglio dei
Ministri ym.**

(Asia C-305/18)

(2018/C 268/28)

Oikeudenkäyntikieli: italia

Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pääasian asianosaiset

Kantajat: Associazione "Verdi Ambiente e Società – Aps Onlus", VAS – Aps Onlus ja Associazione di Promozione Sociale "Movimento Legge Rifiuti Zero per l'Economia Circolare"

Vastaajat: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Lazio, Regione Toscana ja Regione Lombardia