

Avstrijske določbe, ki tem poklicnim družbam predpisujejo, da se morajo omejiti zgolj na opravljanje poklica patentnega zastopnika ali gradbenega inženirja, so v nasprotju s členom 25 Direktive 2006/123, ker ovirajo ustanovitev podružnic multidisciplinarnih poklicnih družb iz drugih držav članic v Avstriji, enako kot novo ustanovitev avstrijskih poklicnih družb. S tem se ovira razvoj novih, inovativnih poslovnih modelov, ki bi podjetjem omogočala, da ponudijo širšo paleto storitev.

⁽¹⁾ Direktiva 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu (UL 2006, L 376, str. 36).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo District Court for Prague 8 (Češka republika)
26. marca 2018 – Libuše Králová/Primerá Air Scandinavia**

(Zadeva C-215/18)

(2018/C 190/17)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

District Court for Prague 8

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Libuše Králová

Tožena stranka: Primerá Air Scandinavia

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je med tožečo stranko in toženo stranko obstajalo pogodbeno razmerje v smislu člena 5(1) Uredbe [Sveta] št. 44/2001 ⁽¹⁾ o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, čeprav nista sklenili nobene pogodbe in je bil let del paketa storitev, ki so bile opravljene na podlagi pogodbe med tožečo stranko in tretjo osebo (potovalno agencijo)?
2. Ali je razmerje mogoče opredeliti kot potrošniško razmerje v skladu z oddelkom 4, členi od 15 do 17 Uredbe [Sveta] (ES) št. 44/2001 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah?
3. Ali ima tožena stranka pasivno legitimacijo v tožbi, s katero se uveljavljajo zahtevki, ki izhajajo iz Uredbe [(ES)] št. 261/2004 [Evropskega parlamenta in Sveta] z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91?

⁽¹⁾ UL 2001, L 12, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 27. marca 2018 – Minister for Justice and Equality/LM

(Zadeva C-216/18)

(2018/C 190/18)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court (Irska)

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj: Minister for Justice and Equality

Nasprotna stranka: LM

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ne glede na ugotovitve Sodišča v združenih zadevah Aranyosi in Căldăraru, ali mora izvršitveni pravosodni organ, če nacionalno sodišče ugotovi, da obstajajo neovrgljivi dokazi, da so razmere v odreditveni državi članici nezdružljive s temeljno pravico do poštenega sojenja, ker sam pravosodni sistem v odreditveni državi članici ne deluje več v skladu z načelom pravne države, še konkretno in natančno presoditi, ali je zadevni posameznik izpostavljen nevarnosti nepoštenega sojenja, če se mu bo sodilo v sistemu, ki ne deluje več v okviru načela pravne države?
2. Če merilo, ki ga je treba uporabiti, zahteva konkretno presojo, ali je zahtevana oseba izpostavljena resnični nevarnosti očitnega odrekanja sodnega varstva, in če je nacionalno sodišče ugotovilo, da obstaja sistemska kršitev načela pravne države, ali se mora nacionalno sodišče kot izvršitveni pravosodni organ obrniti na odreditveni pravosodni organ za vse nadaljnje potrebne informacije, ki bi nacionalnemu sodišču omogočile, da izključi obstoj nevarnosti nepoštenega sojenja, in če je tako, kakšna jamstva za pošteno sojenje bi bila potrebna?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 29. marca 2018 –
GRDF SA/Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie,
Procureur général près la Cour d'appel de Paris**

(Zadeva C-236/18)

(2018/C 190/19)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour de cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: GRDF SA

Nasprotne stranke: Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba Direktivo 2009/73/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 ⁽¹⁾ in zlasti njen člen 41(11) razlagati tako, da se z njima zahteva, da je regulativni organ, ki rešuje spor, pristojen za sprejetje sklepa, ki se uporablja za celotno obdobje spora, o katerem odloča, ne glede na datum nastanka spora med strankami, pri čemer se ta organ s sklepom, ki učinkuje med celotnim trajanjem pogodbenega obdobja, odzove na neskladnost pogodbe z določbami Direktive?

⁽¹⁾ Direktiva 2009/73/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES (UL 2009, L 211, str. 94).