

- a) Vispārējā tiesa ir noraidījusi pamatojumu, ka Apelācijas padomei būtu bijis jāprasa papildu apsvērumi attiecībā uz 8. panta 4. punktu apstākļos, kuros vienīgais veids procesuālā taisnīguma nodrošināšanai būtu bijis Apelācijas padomei uzaicināt [lietas dalībniekus] sniegt šos apsvērumus, vai izlemjot jautājumu tikai saistībā ar ESPZR 8. panta 5. punktu un nododot jautājumu par ESPZR 8. panta 4. punktu atpakaļ Iebildumu nodaļai. Vispārējai tiesai būtu bijis jāatceļ Apelācijas padomes lēmums.
- b) Vispārējā tiesa kļūdaini atzina par pamatotu Apelācijas padomes secinājumu, ka TBL nav pierādījusi priekšnosacījumu pastāvēšanu 8. panta 4. punkta piemērošanai. Vispārējai tiesai esot bijis jākonstatē, ka Apelācijas padome ir pieļāvusi kļūdu, jāatceļ Apelācijas padomes konstatējumus saistībā ar 8. panta 4. punktu un jākonstatē 8. panta 4. punkta pārkāpums.

Pamati, ar kuriem tiek apgalvots ESPZR 8. panta 1. punkta pārkāpums

- a) Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, piemērojot spriedumu *Praktiker*, jo, ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas nolēmumu *EUIPO/Cactus* (C-501/15 P; EU:C:2017:750), spriedums *Praktiker* nav piemērojams šajā gadījumā attiecībā uz agrākajām preču zīmēm.
- b) Turklāt vai pakārtoti, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, piemērojot spriedumu *Praktiker*, jo šis spriedums neattiecas uz tirdzniecības galeriju sniegtajiem pakalpojumiem.
- c) Pat ja TBL agrākās preču zīmes ietilptu mazumtirdzniecības jomā un tādējādi sprieduma *Praktiker* jomā, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, interpretējot spriedumu *Praktiker*, ka tādu, kas noteikti neļauj konstatēt maldinošu līdzību.
- d) Tā kā Vispārējā tiesa esot kļūdījusies savos secinājumos par sprieduma *Praktiker* piemērošanu, tā neesot (i) veikusi novērtējumu par sajaukšanas iespēju vai arī (ii) neesot nodevusi šo uzdevumu Apelācijas padomei. Šādos apstākļos tai bija jārikojas, īstenojot kādu no šiem pasākumiem.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV 2017, L 154, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza Consiglio di Stato (Itālija) – Pollo del Campo S.c.a., Avi Coop Società Cooperativa Agricola/Regione Emilia-Romagna u.c.

(Lieta C-199/18)

(2018/C 240/18)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāji: Pollo del Campo S.c.a. un Avi Coop Società Cooperativa Agricola

Atbildētāji: Regione Emilia-Romagna, Azienda Unità Sanitaria Locale 104 di Modena un A.U.S.L. Romagna

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (EK) [Nr. 882/2004] 27. pants, kurā ir noteikts, ka attiecībā uz IV pielikuma A iedaļā un V pielikuma A iedaļā minētajām darbībām dalībvalstis nodrošina iekasēšanu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas uzliek maksājuma veikšanas pienākumu visiem lauksaimniekiem arī tad, ja viņi "lopu kaušanas un gaļas sadalīšanas darbības veic tikai kā tādas, kuras papildina un ir saistītas ar dzīvnieku audzēšanas darbību"?

- 2) Vai valsts var no sanitāro nodevu samaksas izslēgt dažas uzņēmēju kategorijas, lai gan tā ir paredzējusi tādu nodokļu iekasēšanas sistēmu, kas kopumā ir atbilstoša, lai garantētu par oficiālajām pārbaudēm radušos izmaksu segšanu, vai piemērot zemākus tarifus nekā Regulā (EK) Nr. 8[8]2/2004 ⁽¹⁾ paredzētie?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 882/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par oficiālo kontroli, ko veic, lai nodrošinātu atbilstības pārbaudi saistībā ar dzīvnieku barības un pārtikas aprites tiesību aktiem un dzīvnieku veselības un dzīvnieku labturības noteikumiem (OV L 165, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. martā iesniedza *Consiglio di Stato* (Itālija) – *C.A.F.A.R. – Società Agricola Cooperativa, Società Agricola Guidi di Roncofreddo di Guidi Giancarlo e Nicolini Fausta/Regione Emilia-Romagna u.c.*

(Lieta C-200/18)

(2018/C 240/19)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Prasītāji: *C.A.F.A.R. – Società Agricola Cooperativa* un *Società Agricola Guidi di Roncofreddo di Guidi Giancarlo e Nicolini Fausta*

Atbildētāji: *Regione Emilia-Romagna, Azienda Unità Sanitaria Locale 104 di Modena* un *A.U.S.L. Romagna*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (EK) [Nr. 882/2004] 27. pants, kurā ir noteikts, ka attiecībā uz IV pielikuma A iedaļā un V pielikuma A iedaļā minētajām darbībām dalībvalstis nodrošina nodevas iekasēšanu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas uzliek maksājuma veikšanas pienākumu visiem lauksaimniekiem arī tad, ja viņi “lopu kaušanas un gaļas sadalīšanas darbības veic tikai kā tādas, kuras papildina un ir saistītas ar dzīvnieku audzēšanas darbību”?
- 2) Vai valsts var no sanitāro nodevu samaksas izslēgt dažas uzņēmēju kategorijas, lai gan tā ir paredzējusi tādu nodokļu iekasēšanas sistēmu, kas kopumā ir atbilstoša, lai garantētu par oficiālajām pārbaudēm radušos izmaksu segšanu, vai piemērot zemākus tarifus nekā Regulā (EK) Nr. 8[8]2/2004 ⁽¹⁾ paredzētie?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 882/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par oficiālo kontroli, ko veic, lai nodrošinātu atbilstības pārbaudi saistībā ar dzīvnieku barības un pārtikas aprites tiesību aktiem un dzīvnieku veselības un dzīvnieku labturības noteikumiem (OV L 165, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 26. martā iesniedza *Tribunal Arbitral Tributário* (*Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD*) (Portugāle) – *Idealmed III – Serviços de Saúde SA/Autoridade Tributária e Aduaneira*

(Lieta C-211/18)

(2018/C 240/20)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (*Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD*)