Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Hispaania) 2. märtsil 2018 – Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote *versus* Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

(Kohtuasi C-167/18)

(2018/C 211/13)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

Põhikohtuasja pooled

Hageja esimese astme ja apellant teise astme kohtus: Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote

Kostja esimese astme ja apellant teise astme kohtus: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 12. märtsi 2001. aasta direktiivi 2001/23/EÜ ([1]) ettevõtjate, ettevõtete või nende osade üleminekul töötajate õigusi kaitsvate liikmesriikide õigusaktide ühtlustamise kohta artikli 1 lõige 1 on kohaldatav juhul, kui ettevõtja lõpetab seoses tegevusega, mis põhineb peamiselt tööjõul (rajatiste koristamine), hankelepingu alusel kliendile teenuste osutamise teenuste osutamise lepingu lõpetamise tõttu ja uus teenuste hankelepingu täitja võtab üle olulise osa selle teenuse osutamiseks määratud töötajatest, kui niisugune töölepingute üleminek toimub koristusteenuste sektori kollektiivlepingust tuleneva kohustuse alusel?

2. Kas ühenduse direktiiviga (Euroopa Kohtu tõlgendatuna) on kooskõlas Hispaania Tribunal Supremo (kõrgeim kohus) antud tõlgendus, mille kohaselt ei toimu ettevõtete üleminekut töötajate ülemineku korral kollektiivlepingust tuleneva kohustuse alusel, kuna ülemineku vabatahtlikkuse nõue ei ole täidetud, ja seega ei ole nimetatud direktiiv sellele kohaldatav?

3. Kas võib asuda seisukohale, et vastavalt direktiivile on teenuseettevõtjate puhul juhul, kui sektori kollektiivleping kohustab töötajaid üle võtma, tegemist töötajate üleminekuga ja seega nimetatud direktiivi tähenduses ettevõtete üleminekuga?

4. Kas direktiivi artikliga 3 on kooskõlas Las Palmase provintsi hoonete ja tööruumide koristamise 2012/2014. aasta kollektiivlepingu artikkel 14, milles on töötajate ülevõtmise korral kollektiivlepingu alusel ette nähtud, et ülevõetud töötajatel ei säili õigused ja kohustused, mis neil olid võõrandajast ettevõtjas, ega ka kollektiivlepingus kokku lepitud töötingimused?

([1]) *EÜT 2001 L 82, lk 16; ELT eriväljaanne 05/04, lk 98.*

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Tribunal Supremo (Hispaania) 7. märtsil 2018 – Club de Variedades Vegetales Protegidas *versus* Adolfo Juan Martínez Sanchís

(Kohtuasi C-176/18)

(2018/C 211/14)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tribunal Supremo

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Vastustaja: Adolfo Juan Martínez Sanchís

Eelotsuse küsimused

1. Kas juhul, kui põllumajandusettevõtja on sordi istikud ostnud puukoolist (kolmanda isiku asutus) ja need istutanud enne seda, kui selle sordi kaitse jõustus, on selleks, et selle põllumajandusettevõtja hilisemale tegevusele, mis seisneb puudelt hiljem saakide koristamises, kehtiks määruse (EÜ) nr 2100/94 ([1]) artikli 13 lõikes 2 sätestatud *ius prohibendi*, vaja, et oleksid täidetud selle artikli lõikes 3 ette nähtud nõuded, kuna tegemist on koristatud materjaliga? Või kas tuleb asuda seisukohale, et see saagi koristamine kujutab endast sordi tootmist või paljundamist, mille tulemusel saadakse „koristatud materjal" ja mille keelamiseks sordi omaniku poolt ei ole nõutav, et lõikes 3 sätestatud nõuded oleksid täidetud?

2. Kas määruse (EÜ) nr 2100/94 artikli 13 lõikega 3 on kooskõlas tõlgendus, mille kohaselt astmeline kaitsesüsteem puudutab igasugust lõikes 2 osutatud tegevust seoses „koristatud materjaliga", ka saagi koristamist ennast, või ainult selle koristatud materjali tootmisest hilisemat tegevust, nagu võiks olla selle materjali valduses hoidmine ja turustamine?

3. Kas määruse (EÜ) nr 2100/94 artikli 13 lõikes 3 ette nähtud kaitse astmeliselt „koristatud materjalile" laiendamise süsteemi kohaselt on selleks, et esimene nõue oleks täidetud, vaja, et istikud on ostetud pärast seda, kui omanik on saanud ühenduse sordikaitse, või [lk 10] oleks piisav, kui tal oli sel ajal olemas ajutine kaitse, kuna need osteti taotluse avaldamise ja sordikaitse jõustumise vahelisel ajal?

([1]) Nõukogu 27. juuli 1994. aasta määrus (EÜ) nr 2100/94 ühenduse sordikaitse kohta (EÜT 1994, L 227, lk 1; ELT eriväljaanne 03/16, lk 390).

Eelotsusetaotlus, mille on esitanud Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Hispaania) 7. märtsil 2018 – Almudena Baldonedo Martín *versus* Ayuntamiento de Madrid

(Kohtuasi C-177/18)

(2018/C 211/15)

Kohtumenetluse keel: hispaania

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

Põhikohtuasja pooled

Kaebaja: Almudena Baldonedo Martín

Vastustaja: Ayuntamiento de Madrid

Eelotsuse küsimused

1. Kas raamkokkuleppe klauslit 4 on õige tõlgendada nii, et niisugune nagu kirjeldatud olukord, kus ajutine teenistuja teeb sama tööd nagu ametnik (kellel ei ole õigust hüvitisele, sest olukorda, kus tekiks hüvitise küsimus, tema suhtes kohaldatava õigusliku regulatsiooni kohaselt ei esine), ei ole käsitatav selles klauslis kirjeldatud olukorrana?