

**Valitus, jonka CJ on tehnyt 2.3.2018 unionin yleisen tuomioistuimen (ensimmäinen jaosto) asiassa
T-692/16, CJ v. ECDC, 13.12.2017 antamasta tuomiosta**

(Asia C-170/18 P)

(2018/C 301/17)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Valittaja: CJ (edustaja: V. Kolias, dikigóros)

Muu osapuoli: Euroopan tautienehkäisy- ja -valvontakeskus (ECDC)

Vaatimukset

— Unionin yleisen tuomioistuimen asiassa T-692/16 CJ v. ECDC (EU:T:2017:894) 13.12.2017 antama tuomio on kumottava kokonaan.

Tämän vuoksi

— on kumottava 2.12.2015 päivätty uusi irtisanomispäätös ja myönnettävä valittajalle tämän unionin yleisessä tuomioistuimessa vaatima palkka ja taloudellinen korvaus korotettuna laillisilla koroilla, jos valitus todetaan perustelluksi, ja

— veloitettava ECDC korvaamaan kaikki oikeudenkäyntikulut molemmissa oikeusasteissa.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Ensimmäinen valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin tulkitse virheellisesti valittajan väitteen, otti vääristyneellä tavalla huomioon todistusaineiston ja teki virheen tosiseikkojen oikeudellisessa luokittelussa kun se katsoi, etteivät olosuhteet olleet olennaisesti muuttuneet kumotun irtisanomispäätöksen ja uuden irtisanomispäätöksen antamisen välillä niin, että tämä estäisi ECDC:tä antamasta uudelleen kumotun irtisanomispäätöksen.

Toinen valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin tulkitse virheellisesti valittajan väitteen, ei esittänyt riittäviä perusteluja, teki virheen tosiseikkojen oikeudellisessa luokittelussa ja tulkitse virheellisesti SEUT 266 artiklaa kun se katsoi, ettei uusi irtisanomispäätös ollut suhteeton SEU 5 artiklan 4 kohdan nojalla.

Kolmas valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin antoi oikeusvoiman ulottuvuudelle liian laajan merkityksen.

Neljäs valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin

— tulkitse virheellisesti virkamiestuomioistuimen yhdistetyissä asioissa F-159/12 ja F-161/12 CJ v. ECDC antamaa tuomiota ja tulkitse tuomion oikeusvoimaa liian laajasti, ja

— tulkitse virheellisesti henkilöstösääntöjen 22 a artiklan 3 kohtaa väärinkäytösten paljastajien suojelusta, kun se ei turvannut suojelun tehokasta toteutumista.

Viides valitusperuste, jonka mukaan unionin yleinen tuomioistuin tulkitse virheellisesti Euroopan unionin sopimussuhteen ulkopuolista vastuuta koskevaa sääntöä, toissijaisesti luokitteli tosiseikat oikeudellisesti virheellisesti kun se katsoi, ettei valituksenalaista päätöstä ollut perusteltu niin, että se aiheutti aineetonta vahinkoa valittajalle.