

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením zo 17. mája 2018 Súdny dvor (desiata komora) rozhodol, že toto odvolanie je neprípustné.

Odvolanie podané 6. decembra 2017: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 26. septembra 2017 vo veci T-84/16, Banca Monte dei Paschi di Siena SpA a Banca Widiba SpA/EUIPO

(Vec C-685/17 P)

(2018/C 231/07)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaťky: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA, Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (v zastúpení: L. Trevisan, D. Contini, avvocati)

Ďalší účastník konania: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo

Uznesením zo 17. mája 2018 Súdny dvor (desiata komora) rozhodol, že toto odvolanie je neprípustné.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesarbeitsgericht (Nemecko) 5. marca 2018 – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG/Günther Bauer

(Vec C-168/18)

(2018/C 231/08)

Jazyk konania: nemčina

Vnútroštátny súd, ktorý podal návrh na začatie prejudiciálneho konania

Bundesarbeitsgericht

Účastníci konania pred vnútroštátnym súdom

Žalobca: Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

Žalovaný: Günther Bauer

Prejudiciálne otázky

1. Má sa uplatniť článok 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/94/ES z 22. októbra 2008 o ochrane zamestnancov pri platobnej neschopnosti ich zamestnávateľa ⁽¹⁾, ak dávky z podnikového dôchodkového zabezpečenia poskytuje medzipodniková inštitúcia sociálneho zabezpečenia podliehajúca štátnemu dozoru nad finančnými službami, ktorá z finančných dôvodov so súhlasom dozorného orgánu oprávnené zníži výšku dávok a zamestnávateľ je podľa vnútroštátneho práva síce za zníženie voči bývalému zamestnancovi zodpovedný, ale jeho platobná neschopnosť bráni tomu, aby splnil svoju povinnosť vyrovnať takéto zníženie dávky?

2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku:

Za akých okolností sa môžu straty bývalého zamestnanca spôsobené platobnou neschopnosťou zamestnávateľa pri dávkach z podnikového dôchodkového zabezpečenia považovať za zjavne neprimerané, a tým zaviazať členské štáty, aby zabezpečili minimálnu úroveň ochrany, hoci bývalý zamestnanec dostane minimálne polovicu dávky vyplývajúcej z ním nadobudnutých dôchodkových práv?

3. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku:

Má článok 8 smernice 2008/94/ES priamy účinok a v prípade, keď členské štáty túto smernicu neprebrali alebo len nedostatočne prebrali do vnútroštátneho práva, priznáva toto ustanovenie práva jednotlivcovi, ktoré môže voči členskému štátu uplatniť pred vnútroštátnym súdom?

4. V prípade kladnej odpovede na tretiu prejudiciálnu otázku:

Je inštitúcia zriadená podľa súkromného práva, ktorú členský štát – pre zamestnávateľa záväzne – určil za inštitúciu pre poistenie proti insolventnosti podnikového dôchodkového zabezpečenia a ktorá podlieha štátnemu dozoru nad finančnými službami a na základe verejného práva vyberá od zamestnávateľov príspevky požadované pre poistenie proti insolventnosti, pričom tak ako správny orgán môže správnym aktom vytvárať podmienky pre nútený výkon rozhodnutí, verejnoprávnym orgánom členského štátu?

(¹) Ú. v. EÚ L 283, 2008, s. 36.

Odvolaie podané 6. marca 2018: PTC Therapeutics International Ltd proti rozsudku Všeobecného súdu (druhá komora) z 5. februára 2018 vo veci T-718/15, PTC Therapeutics International Ltd/ Európska agentúra pre lieky (EMA)

(Vec C-175/18 P)

(2018/C 231/09)

Jazyk konania: angličtina

Účastníci konania

Odvolaieľka: PTC Therapeutics International Ltd (v zastúpení: G. Castle, solicitor, B. Kelly, solicitor, K. Ewert, Rechtsanwalt, M. Demetriou QC, C. Thomas, Barrister)

Ďalší účastníci konania: Európska agentúra pre lieky, European Confederation of Pharmaceutical Entrepreneurs (Eucope)

Návrhy odvolateľky

Odvolaieľka navrhuje, aby Súdny dvor:

- vyhovel odvolaniu spoločnosti PTC a zrušil rozsudok Všeobecného súdu,
- zrušil rozhodnutie, ktoré EMA oznámila spoločnosti PTC 25. novembra 2015, o sprístupnení určitých informácií podľa nariadenia o transparentnosti (¹),
- vrátil vec EMA na ďalšie posúdenie týkajúce sa znenia dôverných pasáží, aby ich prerokovala so spoločnosťou PTC, a
- zaviazal EMA na náhradu právnych a iných výdavkov a trov konania spoločnosti PTC vo vzťahu k tejto veci.

Odvolaie dôvody a hlavné tvrdenia

Rozsudok by sa mal zrušiť z týchto dôvodov:

- Všeobecný súd nezohľadnil, že sporné dokumenty boli chránené všeobecnou domnienkou dôvernosti,
- Všeobecný súd nezohľadnil, že sporné dokumenty v plnom rozsahu predstavujú obchodné tajomstvo, ktoré je chránené článkom 4 ods. 2 nariadenia o transparentnosti,