

2. Ar nesąžininga pripažintos sąlygos, kaip nustatyta 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvoje 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais, restitucinis poveikis yra panaikinamas, ribojamas arba stabdomas dėl dispozityvumo, įrodymų pateikimo, materialinės *res judicata* galios ir *reformatio in pejus* draudimo principų?
3. Ar antrosios instancijos teismo įgaliojimus riboja tai, kad pagal pirmosios instancijos teismo sprendimą pripažinus sąlygą nesąžininga taikomi riboti padariniai, tačiau šį sprendimą apskundė ne vartotojas, o tik į sutartį sąlygą įtraukęs pardavėjas ar tiekėjas, siekdamas paneigti, kad sąlyga yra nesąžininga, arba sąlygos pripažinimo negaliojančia padarinius?
4. Ar antrosios instancijos teismo įgaliojimai apima galimybę taikyti visus 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvoje 93/13/EEB ir dėl jos suformuotoje jurisprudencijoje numatytus padarinius, įskaitant atvejus, kai pradiniais reikalavimais, kuriuos ieškinyje pateikė vartotojas, neprašoma taikyti visus padarinius, susijusius su nagrinėjamos sąlygos pripažinimu nesąžininga?

(¹) OL L 95, 1993 4 21; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288.

2018 m. vasario 27 d. The Labour Court (Airija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Tomás Horgan, Claire Keegan / Minister for Education & Skills, Minister for Finance, Minister for Public Expenditure & Reform, Ireland ir Attorney General

(Byla C-154/18)

(2018/C 166/29)

Proceso kalba: anglų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

The Labour Court

Šalys pagrindinėje byloje

Apeliantai: Tomás Horgan, Claire Keegan

Kitos apeliacinio proceso šalys: Minister for Education & Skills, Minister for Finance, Minister for Public Expenditure & Reform, Ireland ir Attorney General

Prejudiciniai klausimai

1. Ar tai yra netiesioginė diskriminacija dėl amžiaus, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2000/78/EB (¹), nustatančios vienodo požiūrio užimtumo ir profesinėje srityje bendruosius pagrindus, 2 straipsnio b punktą, jeigu valstybė narė kaip darbdavė nustato mažesnio darbo užmokesčio skales naujai įdarbintiems valstybinių mokyklų mokytojams, palikdama nepakeistą darbo užmokestį jau dirbantiems mokytojams, jeigu:
 - a) pakeistos darbo užmokesčio skalės ir esamos darbo užmokesčio skalės taikomos visiems atitinkamos kategorijos mokytojams, neatsižvelgiant į jų amžių;
 - b) tuo metu, kai jie buvo įdarbinti ir jiems pritaikytos atitinkamos skalės, mokytojų grupės, kuriai taikomas didesnis darbo užmokestis, ir mokytojų grupės, kuriai taikomas mažesnis darbo užmokestis, amžius nesiskyrė;
 - c) dėl pakeistų darbo užmokesčio skalių nustatymo ėmė iš esmės skirtis abiejų mokytojų grupių, dirbančių vienodos vertės darbą, darbo užmokestis;
 - d) mokytojų, kuriems taikomos sumažinto darbo užmokesčio skalės, vidutinis amžius yra mažesnis nei mokytojų, kuriems buvo taikomos pradinės darbo užmokesčio skalės;

- e) tuo metu, kai buvo nustatytos mažesnio darbo užmokesčio skalės, pagal valstybės turimus statistinius duomenis 70 % paskirtų mokytojų buvo 25 metų amžiaus arba jaunesni ir buvo pripažįstama, kad tai buvo tipiškas valstybinėse mokyklose pradedančių dirbti mokytojų amžius bet kuriais metais; ir
- f) valstybinių mokyklų mokytojų, pradėjusių dirbti 2011 m. ir vėliau, finansinė padėtis yra akivaizdžiai prastesnė nei jų kolegų mokytojų, įdarbintų iki 2011 m.?
2. Jeigu atsakymas į 1 klausimą yra teigiamas, ar mažesnio darbo užmokesčio skalių nustatymas gali būti objektyviai pateisinamas reikalavimu vidutinės trukmės ir ilguoju laikotarpiu struktūriškai sumažinti valstybės tarnybos išlaidas, atsižvelgiant į valstybės patiriamus biudžeto suvaržymus ir (arba) svarbą išlaikyti gerus darbo santykius su esamais valstybės tarnautojais?
3. Ar atsakymas į 2 klausimą būtų kitoks, jeigu valstybė būtų galėjusi vienodai sutaupyti, sumažindama visų mokytojų darbo užmokesčių daug mažesne suma už sumažinimą, kuris buvo taikytas tik naujai įdarbintiems mokytojams?
4. Ar atsakymas į 2 arba 3 klausimus būtų kitoks, jei sprendimas nesumažinti jau dirbančių mokytojų darbo užmokesčio skalių būtų priimtas laikantis vyriausybės kaip darbdavės ir valstybės tarnybos darbuotojams atstovaujančių profesinių sąjungų sudarytos kolektyvinės sutarties, pagal kurią vyriausybė įsipareigojo daugiau nebemažinti esamų valstybės tarnautojų, kuriems darbo užmokestis jau buvo sumažintas, darbo užmokesčio ir [atsižvelgiant į] pasekmes darbo santykiams, kurios kiltų dėl šios kolektyvinės sutarties nesilaikymo, turint omenyje tai, kad 2011 m. nustatyta nauja darbo užmokesčio skalė neįėjo į šią kolektyvinę sutartį?

(¹) OL L 303, 2000, p. 16; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 5 sk., 4 t., p. 79.

2018 m. vasario 27 d. *Justice de paix du troisième canton de Charleroi* (Belgija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *André Moens / Ryanair Ltd*

(Byla C-159/18)

(2018/C 166/30)

Proceso kalba: prancūzų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Justice de paix du troisième canton de Charleroi

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: André Moens

Atsakovė: Ryanair Ltd

Prejudiciniai klausimai

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą dėl 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 261/2004, nustatančio bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisykles atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (¹), 5 straipsnio 3 dalies išaiškinimo, susijęs su šiais klausimais:

1. Ar šioje byloje nagrinėjama aplinkybė, t. y. degalų išsiliejimas ant pakilimo tako, dėl kurio tas takas buvo uždarytas, patenka į sąvoką „įvykis“, kaip ji suprantama pagal 2008 m. gruodžio 22 d. Sprendimo *Wallentin-Hermann* (C-549/07, EU:C:2008:771) 22 punktą, ar į sąvoką „ypatinga aplinkybė“, kaip ji suprantama pagal minėto reglamento 14 konstatuojamąją dalį, kaip ši sąvoka išaiškinta 2013 m. sausio 31 d. Sprendime *McDonagh* (C-12/11, EU:C:2013:43), ar šios abi sąvokos sutampa?