

En este sentido, la recurrente alega que, al declarar que el artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento n.º 207/2009 presupone o requiere que exista un riesgo de confusión por parte del público y, por tanto, que los bienes o servicios de que se trate sean idénticos o similares, el Tribunal General interpretó erróneamente la sentencia dictada en el asunto *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli* e incurrió en aplicación indebida del mencionado precepto. En consecuencia, incurrió en error de Derecho.

<sup>(1)</sup> Reglamento (CE) n.º 207/2009 del Consejo, de 26 de febrero de 2009, sobre la marca comunitaria (DO 2009, L 78, p. 1).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por la Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Reino Unido) el 14 de febrero de 2018 — Sandoz Ltd, Hexal AG / G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland**

**(Asunto C-114/18)**

(2018/C 152/20)

*Lengua de procedimiento: inglés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

**Partes en el procedimiento principal**

*Recurrentes:* Sandoz Ltd, Hexal AG

*Recurridas:* G.D. Seale LLC, Janssen Sciences Ireland

**Cuestión prejudicial**

Cuando el único principio activo objeto de un certificado complementario de protección expedido en virtud del [Reglamento (CE) n.º 469/2009] <sup>(1)</sup> pertenece a una clase de compuestos comprendidos en la definición *Markush* en la reivindicación de una patente y todos los miembros de dicha clase representan el progreso técnico inventivo esencial de la patente, ¿es suficiente a los efectos del artículo 3, letra a), del Reglamento n.º 469/2009 que el compuesto, tras un análisis de su estructura, sea inmediatamente reconocido como uno de los comprendidos en dicha clase (y, por lo tanto, estaría protegido por la patente en virtud del Derecho nacional en materia de patentes), o es necesario que los sustituyentes específicos necesarios para formar el principio activo figuren entre los que un experto podría deducir, basándose en sus conocimientos generales comunes, de la lectura de las reivindicaciones de la patente?

<sup>(1)</sup> Reglamento (CE) n.º 469/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 6 de mayo de 2009, relativo al certificado complementario de protección para los medicamentos (DO 2009, L 152, p. 1).

---

**Petición de decisión prejudicial planteada por el tribunal correctionnel de Saint-Brieuc — Chambre détachée de Guingamp (Francia) el 12 de febrero de 2018 — Procureur de la République / Tugdual Carluer y otros**

**(Asunto C-115/18)**

(2018/C 152/21)

*Lengua de procedimiento: francés*

**Órgano jurisdiccional remitente**

Tribunal correctionnel de Saint-Brieuc — Chambre détachée de Guingamp

**Partes en el procedimiento principal**

*Demandante:* Procureur de la République