

**B. Realiteten**

Første anbringende vedrører ekstern ulovlighed som følge af manglende begrundelse. Afgørelsen af 21. september 2016 indeholder ikke nogen henvisning til et retsgrundlag, det være sig i form af love eller retspraksis, således at Alex SCI, der er repræsenteret ved sin direktør, alene ved at læse afgørelsen ikke forstår den. Afgørelsen er behæftet med en ekstern ulovlighed, idet den retligt og faktisk er meget utilstrækkeligt begrundet.

Andet anbringende vedrører intern ulovlighed (der foreligger statsstøtte og manglende anmeldelse). Communauté d'Agglomération Côte-basque — Adour (CABAB) ønskede inden for rammerne af sin økonomiske strategi at etablere siden »Technocité« i Bayonne med henblik på at skabe en platform, som var specialiseret inden for luftfart. I denne henseende søgte CABAB om støtte fra EFRU, den franske stat, Conseil régional d'Aquitaine og Conseil général des Pyrénées Atlantiques med henblik på, at disse skulle medfinansiere CABAB's projekt med 1 000 000 EUR hver.

Eftersom de kriterier for, at der kan være tale om statsstøtte, er opfyldt, udgør disse udbetalinger for det første statsstøtte, der ikke er anmeldt, og som er i strid med artikel 108 TEUF.

For det andet er disse udbetalinger uforenelige med fællesmarkedet. Technocité-projektet udgør således en industriel og tertiær platform, som er specialiseret i udvikling af de mest avancerede teknologier inden for luftfart, rumfart og luftbårne systemer. Denne sektor er i høj grad åben for konkurrence. Støtten er derfor i strid med artikel 107 TEUF.

For så vidt angår den manglende opfyldelse af aftalerne om støtteudbetaling gøres det endelig gældende, at formålet med disse aftaler er at finansiere et »Technocité luftfartscentrum«-projekt med henblik på at etablere siden og gøre den til »en platform, som er specialiseret i forskning i og udvikling af de mest avancerede teknologier inden for luftfart, rumfart og luftbårne systemer«. Technocité-området omfatter alle former for aktiviteter, der udøves af forskellige selskaber såsom Fidal, Avantis, Decra, Sepa, Trescal, KPMG, Capgemini..., dvs. selskaber, der udøver aktiviteter på områder, som ikke er forbundet med luftfart.

Endelig skal statsstøtten annulleres, og beløbene tilbagebetales (se bl.a. forordning 734/2013 <sup>(1)</sup> og forordning 2988/95 <sup>(2)</sup>), artikel 4, stk. 1 og 4; det franske Conseil d'État (CE) af 2.6.1992, Sml. s. 165; CE, 6.11.1998, Sml. s. 397; Domstolen, 11.7.1996, SFEI sag C-39/94).

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EU) nr. 734/2013 af 22.7.2013 om ændring af forordning (EF) nr. 659/1999 om fastlæggelse af regler for anvendelsen af EF-traktatens artikel 93 (EUT L 204, s. 15).

<sup>(2)</sup> Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 af 18.12.1995 om beskyttelse af De Europæiske Fællesskabers finansielle interesser (EFT L 312, s. 1).

---

**Appel iværksat den 5. januar 2018 af Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, L.<sup>da</sup> til prøvelse af dom afsagt af Retten (Anden Afdeling) den 14. november 2017 i sag T-831/14, Alfamicro mod Kommissionen**

**(Sag C-14/18 P)**

**(2018/C 072/38)**

*Processprog: portugisisk*

**Parter**

*Appellant:* Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, L.<sup>da</sup> (ved advokater G. Gentil Anastácio og D. Pirra Xarepe)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

— Rettens dom i sag T-831/14 af 14. november 2017 ophæves.

- Sagen hjemvises til Retten med henblik på, at der træffes afgørelse i overensstemmelse med artikel 263 TEUF.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale alle sagsomkostninger.

#### **Anbringender og væsentligste argumenter**

- Alfamicro er ikke enig i Rettens konklusion om at frifinde Kommissionen for Alfamicros påstand og pålægge denne virksomhed at betale Europa-Kommissionen 277 849,93 EUR med renter af 26,88 EUR pr. dags forsinkelse. Efter Alfamicros opfattelse skulle Retten have truffet afgørelse i sagen i henhold til artikel 263 TEUF og ikke i henhold til artikel 272 TEUF. Endvidere er det Alfamicros opfattelse, at Kommissionen, som støttet at Retten, ikke opfyldte proportionalitetsprincippet, princippet om god tro eller retssikkerhedsprincippet i sin afgørelse, som er af administrativ karakter.
  - Efter Alfamicros opfattelse kan det ud fra såvel en analyse af Kommissionens skrivelse af 28. oktober 2014 som den sammenhæng, denne indgår i, klart udledes, at skrivelsen er en administrativ akt, der har karakter af en beslutning, dvs. en administrativ afgørelse. Ordlyden, den omstændighed at den er baseret på en revision fra Revisionsretten, det forhold at Kommissionen ekstrapolerede revisionskonklusionerne til alle de øvrige aftaler, som appellantens har indgået, og de erstatninger, som Kommissionen gav, taler for, at der er tale om en administrativ afgørelse. Rettens afgørelse, som afspejler, at Retten anser det anlagte søgsmål for at være et anerkendelsessøgsmål og ikke et søgsmål til anfægtelse af den administrative afgørelse, udgør en alvorlig tilsidesættelse af princippet om lighed mellem parterne og princippet om kontraktmæssig ligevægt.
  - Kommissionen træf ikke passende foranstaltninger som foreskrevet i tilskudsaftalen, da den reducerede det tilskud, som appellantens havde fået tildelt, med mere end 93 %, og Kommissionen tilsidesatte herved proportionalitetsprincippet. Ved at anerkende Kommissionens handling har Retten ikke taget hensyn til proportionalitetsprincippet, som derfor er blevet tilsidesat. Såfremt Kommissionen, som skulle træffe passende foranstaltninger, traf uhensigtsmæssige og vilkårlige foranstaltninger, foreligger der endvidere ingen retssikkerhed. Heller ikke Retten har overholdt retssikkerhedsprincippet, idet den har støttet Kommissionen i denne handling.
-