

4. Četrty tožbeni razlog: Evropska centralna banka je kršila člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah s tem, da je tožeči stranki odreka dostop do dokumentov, ki jih je ta institucija uporabila kot podlago za reševanje družbe Banco Popular.

---

**Tožba, vložena 22. decembra 2017 – Quadri di Cardano/Komisija**

**(Zadeva T-828/17)**

(2018/C 063/25)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Španija) (zastopnika: N. de Montigny in J.-N. Louis, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep z dne 28. februarja 2017 Urada za vodenje in plačevanje posameznih pravic (PMO), s katerim je bila obveščena o izterjavi izselitvenega dodatka v višini 16 %, ki ji je bil dodeljen, in potnih stroškov, ki jih je prejela na podlagi člena 4 Priloge VII h Kadrovskim predpisom, v obdobju zaposlitve na Izvajalski agenciji za mala in srednja podjetja (EASME) od 16. maja 2014 naprej;
- po potrebi [razglasi za nične] plačilne liste, kot so bili popravljeni po zgoraj omenjenem obvestilu o sklepu;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbena razloga in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 85 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela zaupanja v pravo in načela pravne varnosti, očitna napaka pri presoji in kršitev načela dobrega upravljanja.

---

**Tožba, vložena 27. decembra 2017 – Coesia/EUIPO (upodobitev okrogle oblike, sestavljene iz dveh poševnih črt rdeče barve)**

**(Zadeva T-829/17)**

(2018/C 063/26)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Coesia SpA (Bologna, Italija) (zastopnik: S. Rizzo, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka Evropske unije (upodobitev okrogle oblike, sestavljena iz dveh poševnih črt rdeče barve) – prijava št. 13 681 151

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. septembra 2017 v zadevi R 1272/2017-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev člena 75 Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 22. decembra 2017 – Szentes/Komisija**

**(Zadeva T-830/17)**

(2018/C 063/27)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Gyula Szentes (Luxembourg, Luksemburg) (zastopnik: F. Moyse, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nična razglasi sklep z dne 24. februarja 2017 in, če je potrebno, akt, s katerim je bila zavrnjena pritožba tožeče stranke z dne 29. septembra 2017;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonitost obvestila o javnem natečaju. Tožeča stranka trdi, da je člen 6.4 Priloge III, ki izključuje, da imajo zahteve za ponovno preučitev, ki so bile vložene zaradi izpodbijanja presoje natečajne komisije, pozitiven rezultat, nezakonit, saj je v nasprotju z učinkovitim pravnim sredstvom, ki ga določa člen 47 Listine o temeljnih pravicah. Izpodbijani sklep, ki temelji na tej določbi, je zato prav tako nezakonit.
  2. Drugi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve. V izpodbijanem sklepu so navedeni le odlomki iz sodne prakse in v njem ni seznama izbirnih meril, ki jih je določila natečajna komisija, preden je začela z deli ocenjevanja prijav kandidatov.
  3. Tretji tožbeni razlog: izkrivljanje dejstev in očitna napaka pri presoji. Tožeča stranka v tem smislu izpodbija način, v skladu s katerim je natečajna komisija ocenjevala podatke, navedene v prijavah kandidatov.
  4. Četrty tožbeni razlog: kršitev obvestila o javnem natečaju. Tožeča stranka navaja, da natečajna komisija različnih kategorij prijav kandidatov ni primerjala med seboj, da bi odločila, ali tožeča stranka izpolnjuje enega od pogojev za pristop k natečaju.
-