

Προσφυγή της 11ης Δεκεμβρίου 2017 — BASF κατά ECHA**(Υπόθεση T-805/17)**

(2018/C 052/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Γερμανία) (εκπρόσωποι: R. Cana, E. Mullier και H. Widemann, δικηγόροι, και D. Abrahams, Barrister)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την απόφαση DSH-30-3-D-0122-2017 του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων, της 2ας Οκτωβρίου 2017, περί παροχής προσβάσεως στην κοινή υποβολή για την ουσία 4,4'-δις[(4-ανιλίνο-6-μορφολίνο-1,3,5-τριαζίν-2-υλ)αμινο]στιλβено-2,2'-δισουλφονικό δινάτριο (ΕΚ αριθ. 240-245-2)·
- να καταδικάσει τον καθού στα έξοδα της εν λόγω διαδικασίας·
- να λάβει κάθε άλλο αναγκαίο, κατά την κρίση του, μέτρο.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (στο εξής: Οργανισμός) υπέπεσε σε θεμελιώδη πλάνη περί τα πράγματα, καθόσον δεν περιέλαβε λυσιτελή πραγματικά περιστατικά στη βάση της προσαλλόμενης αποφάσεως
 - Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο Οργανισμός, μη λαμβάνοντας υπόψη τις προσπάθειες που κατέβαλαν τα μέρη πριν από το 2017, στηρίζεται σε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή της χρηστής διοικήσεως και να πλήττεται η νομιμότητα της προσαλλόμενης αποφάσεως, η οποία, ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Οργανισμός υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν εκτίμησε το σύνολο των λυσιτελών πραγματικών περιστατικών και περιστάσεων, έκρινε ότι η αιτούσα [Sustainability Support Services (Europe) AB, στο εξής: αιτούσα] είχε καταβάλει περισσότερες προσπάθειες από όσες είχε καταβάλει η προσφεύγουσα και δεν έλαβε υπόψη το άρθρο 25 του κανονισμού REACH ⁽¹⁾
 - Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο Οργανισμός υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν έλαβε υπόψη το σύνολο των λυσιτελών πραγματικών περιστατικών και περιστάσεων της υποθέσεως την οποία επιδιώκει να ρυθμίσει η προσαλλόμενη απόφαση, έκρινε ότι η αιτούσα είχε καταβάλει περισσότερες προσπάθειες από όσες είχε καταβάλει η προσφεύγουσα και δεν έλαβε υπόψη τις ανησυχίες της προσφεύγουσας περί της επικάλυψης δοκιμών σε σπονδυλωτά ζώα εκ μέρους της αιτούσας, κατά παράβαση του άρθρου 25 του κανονισμού REACH.
3. Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Οργανισμός παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου, καθόσον έθεσε την προσφεύγουσα σε απαράδεκτη κατάσταση ανασφάλειας δικαίου όσον αφορά τόσο τη δυνατότητα της αιτούσας να στηριχθεί στα στοιχεία της προσφεύγουσας όσο και την ποιότητα και την καταλληλότητα των στοιχείων της αιτούσας
 - Η προσφεύγουσα φρονεί ότι ο Οργανισμός, εκδίδοντας την προσαλλόμενη απόφαση, παραβίασε την αρχή της ασφάλειας δικαίου, καθόσον, αφενός, δεν προέβη σε περιορισμό ως προς την παρασχεθείσα πρόσβαση στην κοινή υποβολή της προσφεύγουσας, μολονότι η αιτούσα σκοπεί σε καταχώριση με δυνατότητα πλήρους εξαιρέσεως, και, αφετέρου, δεν εξέτασε τα ζητήματα που αφορούν τον φάκελο με δυνατότητα πλήρους εξαιρέσεως (ποιότητα και ενδεχόμενη επικάλυψη δοκιμών σε σπονδυλωτά ζώα). Η προσφεύγουσα περιέρχεται, ως εκ τούτου, σε κατάσταση ανασφάλειας δικαίου όσον αφορά τον τρόπο προστασίας των δικαιωμάτων της, καθώς εξακολουθεί να υφίσταται ασάφεια ως προς το πεδίο και την έκταση των χορηγηθέντων στην αιτούσα δικαιωμάτων.

4. Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Οργανισμός παρέβη την υποχρέωση αιτιολογήσεως την οποία υπέχει, καθόσον δεν εξήγησε τους λόγους για τους οποίους θεώρησε μη λυσιτελή την προ του 2017 αλληλογραφία
- Ο Οργανισμός εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση στηριζόμενος σε μικρό, μόνον, τμήμα των διαπραγματεύσεων που είχαν λάβει χώρα μεταξύ των μερών και περιόρισε, κατά τρόπο αυθαίρετο, τον έλεγχο του στη λιγοστή επικοινωνία την οποία είχαν τα μέρη από τον Ιανουάριο του 2017 και εφεξής. Η προσφεύγουσα είχε προσκομίσει το σύνολο της σχετικής με την ουσία αλληλογραφίας μεταξύ της ίδιας και της αιτούσας, υπογραμμίζοντας τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω αλληλογραφία είναι λυσιτελής. Παρά τις περί της λυσιτελείας της αλληλογραφίας διευκρινίσεις της προσφεύγουσας, ο Οργανισμός δεν εξήγησε τους λόγους για τους οποίους δεν έλαβε υπόψη, και, στην πραγματικότητα, αγνόησε παντελώς, την πριν από τον Ιανουάριο του 2017 επικοινωνία μεταξύ της προσφεύγουσας και της αιτούσας.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 2006, για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ 2006, L 396, σ. 1).

Προσφυγή της 11ης Δεκεμβρίου 2017 — BASF και REACH & colours κατά ECHA

(Υπόθεση T-806/17)

(2018/C 052/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Γερμανία) και REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) (Βουδαπέστη, Ουγγαρία) (εκπρόσωποι: R. Cana, E. Mullier και H. Widemann, δικηγόροι, και D. Abrahams, Barrister)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή και βάσιμη·
- να ακυρώσει την απόφαση DSH-30-3-D-0122-2017 του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων, της 2ας Οκτωβρίου 2017, περί παροχής προσβάσεως στην κοινή υποβολή για την ουσία 2,2'-[βινυλενο-δισ[(3-σουλφο- 4,1-φαινυλ)ιμινο[6-(διαθυλαμινο)-1,3,5-τριαζινο-4,2-διυλ]ιμινο]]δισ(βενζολο-1,4-δισουλφονικό) εξανάτριο (ΕΚ αριθ. 255-217-5)·
- να καταδικάσει τον καθού στα έξοδα της εν λόγω διαδικασίας·
- να λάβει κάθε άλλο αναγκαίο, κατά την κρίση του, μέτρο.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός Χημικών Προϊόντων (στο εξής: Οργανισμός) υπέπεσε σε θεμελιώδη πλάνη περί τα πράγματα, καθόσον δεν περιέλαβε λυσιτελή πραγματικά περιστατικά στη βάση της προσβαλλόμενης αποφάσεως
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι ο Οργανισμός, μη λαμβάνοντας υπόψη τις προσπάθειες που κατέβαλαν τα μέρη πριν από το 2017, στηρίζεται σε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η αρχή της χρηστής διοικήσεως και να πλήττεται η νομιμότητα της προσβαλλόμενης αποφάσεως, η οποία, ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί.
2. Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλεται ότι ο Οργανισμός υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν εκτίμησε το σύνολο των λυσιτελών πραγματικών περιστατικών και περιστάσεων, έκρινε ότι η αιτούσα [Sustainability Support Services (Europe) AB, στο εξής: αιτούσα] είχε καταβάλει περισσότερες προσπάθειες από όσες είχαν καταβάλει οι προσφεύγουσες και δεν έλαβε υπόψη το άρθρο 25 του κανονισμού REACH (¹)
- Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι ο Οργανισμός υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον δεν έλαβε υπόψη το σύνολο των λυσιτελών πραγματικών περιστατικών και περιστάσεων της υποθέσεως την οποία επιδιώκει να ρυθμίσει η προσβαλλόμενη απόφαση, έκρινε ότι η αιτούσα είχε καταβάλει περισσότερες προσπάθειες από όσες είχαν καταβάλει οι προσφεύγουσες, δεν έλαβε υπόψη τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά της ενώπιόν του διαφοράς και δεν έλαβε υπόψη τις ανησυχίες των προσφευγουσών περί της επικαλύψεως δοκιμών σε σπονδυλωτά ζώα εκ μέρους της αιτούσας, κατά παράβαση του άρθρου 25 του κανονισμού REACH.