

Sag anlagt den 11. december 2017 — BASF mod ECHA**(Sag T-805/17)**

(2018/C 052/48)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Tyskland) (ved advokaterne R. Cana, E. Mullier og H. Widemann, samt barrister D. Abrahams)

Sagsøgt: Det Europæiske Kemikalieagentur

Sagsøgerens påstande

- Sagen antages til realitetsbehandling og erklæres velbegrunder.
- Afgørelse DSH-30-3-D-0122-2017 truffet den 2. oktober 2017 af Det Europæiske Kemikalieagentur, hvorved der gives adgang til fælles indsendelse af stoffet dinatrium 4,4'-bis[(4-anilino-6-morpholino-1,3,5-triazin-2-yl)amino]stilben-2,2'-disulfonat (EF nr. 240-245-2), annulleres.
- Det Europæiske Kemikalieagentur tilpligtes at betale sagsomkostningerne.
- Der træffes sådanne andre eller yderligere foranstaltninger, som måtte være retligt påkrævet.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende vedrører den omstændighed, at Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) begik en fejl, der medførte en faktisk vildfarelse, idet det udelukkede relevante faktiske omstændigheder fra grundlaget for den anfægtede afgørelse.
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at ECHA, idet dette fuldstændigt overså parternes indsats forud for 2017, har baseret sig på en ukorrekt fastlæggelse af de faktiske omstændigheder, som er i strid med princippet om god forvaltning og fordrejer den anfægtede afgørelse i en grad, så den skal annulleres.
2. Andet anbringende vedrører den omstændighed, at ECHA foretog et åbenbart ukorrekt skøn, idet det ikke vurderede alle de relevante faktiske omstændigheder og konkluderede, at klageren havde gjort en større indsats end sagsøgeren, og idet det ikke tog hensyn til artikel 25 i REACH-forordningen ⁽¹⁾.
 - Sagsøgeren har gjort gældende, at ECHA foretog et åbenbart fejlagtigt skøn, idet det ikke tog hensyn til alle de relevante faktiske omstændigheder i den situation, som søges reguleret ved den anfægtede afgørelse, henset til, at ECHA konkluderede, at klageren havde gjort en større indsats end sagsøgeren, og at ECHA derved ikke tog hensyn til sagsøgerens bekymring vedrørende klagerens fordobling af forsøg med hvirveldyr i strid med artikel 25 i REACH-forordningen.
3. Tredje anbringende vedrører den omstændighed, at ECHA tilsidesatte retssikkerhedsprincippet ved at sætte sagsøgeren i en uacceptabel retssikkerhedsstilling, for så vidt angår klagerens mulighed for at anvende sagsøgerens data og sammenholde kvaliteten af klagerens data med disse.
 - Det er sagsøgerens opfattelse, at ECHA med den anfægtede afgørelse tilsidesatte retssikkerhedsprincippet, idet det ikke begrænser den adgang, der er givet til sagsøgerens fælles indsendelse, selv om klageren er registreret med en fuld opt-out-mulighed, og idet ECHA ikke behandlede problemerne med opt-out-sagen (kvalitet og mulig overlapning af undersøgelser af hvirveldyr). Sagsøgeren befinder sig derfor i en situation med retsuisikkerhed i forhold til beskyttelsen af dennes rettigheder, idet omfanget og udstrækningen af klagerens rettigheder er uklare.

4. Fjerde anbringende vedrører den omstændighed, at ECHA tilsidesatte sin forpligtelse til at give en begrundelse, idet det ikke forklarede, hvorfor korrespondancen før 2017 ikke var relevant.
- ECHA vedtog den anfægtede afgørelse på grundlag af kun en del af de forhandlinger, der var pågået mellem parterne, idet det vilkårligt begrænsede sin undersøgelse til de få udvekslinger mellem parterne, der foregik fra januar 2017 og frem. Sagsøgeren havde fremlagt al korrespondancen om stoffet mellem klageren og sagsøgeren og fremhævet, hvorfor denne korrespondance var relevant. Til trods for sagsøgerens forklaring vedrørende korrespondancens relevans, gav ECHA ikke nogen begrundelse for, hvorfor det ikke tog kommunikationen mellem sagsøgeren og SSS før januar 2017 i betragtning, endog ignorerede den fuldstændigt.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1907/2006 af 18.12.2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH) (EUT 2006, L 396, s. 1).

Sag anlagt den 11. december 2017 — BASF og REACH & colours mod ECHA

(Sag T-806/17)

(2018/C 052/49)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøgere: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Tyskland) og REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) (Budapest, Ungarn) (ved advokaterne R. Cana, E. Mullier og H. Widemann samt barrister D. Abrahams)

Sagsøgt: Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA)

Sagsøgernes påstande

- Sagen antages til realitetsbehandling og erklæres velbegrundet.
- Afgørelse DSH-30-3-D-0122-2017 truffet den 2. oktober 2017 af Det Europæiske Kemikalieagentur, hvorved der gives adgang til fælles indsendelse af stoffet hexanatrium 2,2'- [vinylenebis [(3-sulphonato-4,1-phenylen)imino [6-(diethylamino)-1,3,5-triazin-4,2-diyl]imino]] bis(benzene-1,4-disulphonate) (EF nr. 255-217-5), annulleres.
- Det Europæiske Kemikalieagentur tilpligtes at betale sagsomkostningerne.
- Der træffes sådanne andre eller yderligere foranstaltninger, som måtte være retligt påkrævet.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne fremsat fire anbringender.

1. Første anbringende vedrører den omstændighed, at Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) begik en fejl, der medførte en faktisk vildfarelse, idet det udelukkede relevante faktiske omstændigheder fra grundlaget for den anfægtede afgørelse.
- Sagsøgerne har gjort gældende, at ECHA, idet dette fuldstændigt overså parternes indsats forud for 2017, og idet det lagde faktisk ukorrekte omstændigheder til grund for sine konklusioner angående identiteten på den første sagsøger og datoen for indleveringen af svaret på ECHA's anmodning om oplysninger, har baseret sig på en ukorrekt fastlæggelse af de faktiske omstændigheder, som er i strid med princippet om god forvaltning og fordrejer den anfægtede afgørelse i en grad, så den skal annulleres.
2. Andet anbringende vedrører den omstændighed, at ECHA foretog et åbenbart ukorrekt skøn, idet det ikke vurderede alle de relevante faktiske omstændigheder og konkluderede, at klageren havde gjort en større indsats end sagsøgerne, og idet det ikke tog hensyn til artikel 25 i REACH-forordningen ⁽¹⁾.
- Sagsøgerne har gjort gældende, at ECHA foretog et åbenbart fejlagtigt skøn, idet det ikke tog hensyn til alle de relevante faktiske omstændigheder i den situation, som søges reguleret ved den anfægtede afgørelse, henset til, at ECHA konkluderede, at klageren havde gjort en større indsats end sagsøgerne, at ECHA ikke tog hensyn til de særlige omstændigheder i sagen, og at ECHA derved ikke tog hensyn til sagsøgernes bekymring vedrørende klagerens fordobling af forsøg med hvirveldyr i strid med artikel 25 i REACH-forordningen.