

Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — BASF/ECHA**(Дело T-805/17)**

(2018/C 052/48)

*Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: BASF SE (Лудвигсхафен на Рейн, Германия) (представители: R. Cana, E. Mullier и H. Widemann, lawyers, и D. Abrahams, Barrister)

Ответник: Европейска агенция по химикалите

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви молбата за допустима и основателна,
- да отмени решение DSH-30-3-D-0122-2017 на Европейската агенция по химикалите от 2 октомври 2017 г., разрешаващо съвместно подаване за веществото disodium 4,4'-bis[(4-anilino-6-morpholino-1,3,5- triazin-2-yl)amino] stilbene-2,2'-disulphonate (EC No. 240-245-2),
- да осъди ответника да заплати разноските в настоящото производство,
- да предприеме други такива или по-нататъшни мерки, които справедливостта изисква.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е твърдение, че Европейската агенция по химикалите (наричана по-нататък „Агенцията“) е допуснала опорочаваща решението фактическа грешка, като е изключила от основанието на обжалваното решение относими факти
 - Жалбоподателят излага, че като е пренебрегнала изцяло усилията на страните преди 2017 г., Агенцията се основава на погрешна преценка на фактите, които противоречат на принципа на добра администрация и опорочават обжалваното решение до степен, че то трябва да бъде отменено.
2. Второто основание е твърдението, че Агенцията е допуснала явни грешки в преценката, като не е оценила всички относими факти и обстоятелства, заключавайки, че ищецът е положил повече усилия, отколкото жалбоподателя и като не е взела предвид член 25 от Регламента REACH ⁽¹⁾
 - Жалбоподателят излага, че Агенцията е допуснала явна грешка в преценката, като не е взела предвид всички относими факти и обстоятелства на положението, които обжалваното решение е било предназначено да уреди, заключавайки, че ищецът е допуснал повече грешки от жалбоподателя, като не е взел предвид специфичните факти на спора пред него и като не е взел предвид съображенията на жалбоподателя относно дублирането на тестовите върху гръбначни животни от ищеца, противно на член 25 от Регламента REACH.
3. Третото основание е твърдението, че Агенцията е нарушила принципа на правната сигурност, като е поставила жалбоподателя в неприемливо положение на правна сигурност по отношение на възможността на ищеца да се позове на данните на жалбоподателя и качеството и съответствието на данните на ищите
 - Жалбоподателят счита, че приемайки оспореното решение Агенцията е нарушила принципа на правна сигурност, тъй като то не ограничава достъпа на съвместното подаване на жалбоподателя, макар че ищецът прави регистрация въз основа на пълен отказ от поделение на разходи и след като Агенцията не е разгледала въпросите в досието за този отказ (качество и евентуално дублиране на изследванията върху гръбначни животни). Жалбоподателят следователно е в положение на правна несигурност що се отнася до това по какъв начин да защити правата си, след като обхватът и степента на предоставените права на ищеца остават неясни.

4. Четвъртото основание е твърдението, че Агенцията е нарушила задължението си да изложи съображения, като не е обяснила защо не е взела предвид никаква част от релевантната кореспонденция преди 2017 г.

— Агенцията е приела обжалваното решение, позовавайки се само на част от преговорите, водени между страните и произволно е ограничила преценката си до кореспонденция между страните от януари 2017 г. нататък. Жалбоподателят представя цялата кореспонденция по въпроса между ищеца и жалбоподателя, подчертавайки защо тази кореспонденция е релевантна. Въпреки обясненията на жалбоподателя относно релевантността на кореспонденцията, Агенцията не е изложила никакви съображения защо не е разгледала и фактически напълно е игнорира комуникациите между жалбоподателя и SSS преди януари 2017 г.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH) (ОВ 2006 L 396, стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3).

Жалба, подадена на 11 декември 2017 г. — BASF и REACH & colours/ECHA

(Дело T-806/17)

(2018/C 052/49)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: BASF SE (Лудвигсхафен на Рейн, Германия) и REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) (Будапеща, Унгария) (представители: R. Cana, E. Mullier и H. Widemann, lawyers, и D. Abrahams, Barrister)

Ответник: Европейска агенция по химикалите

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да обяви молбата за допустима и основателна,
- да отмени решение DSH-30-3-D-0122-2017 на Европейската агенция по химикалите от 2 октомври 2017 г., разрешаващо съвместно подаване за веществото hexasodium 2,2'- [vinylenebis [(3-sulphonato-4,1-phenylene)imino [6-(diethylamino)-1,3,5-triazine-4,2-diyl]imino]] bis(benzene-1,4-disulphonate) (EC No. 255-217-5),
- да осъди ответника да заплати разноските в настоящото производство,
- да предприеме други такива или по-нататъшни мерки, които справедливостта изисква.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат четири основания.

1. Първото основание е твърдение, че Европейската агенция по химикалите (наричана по-нататък „Агенцията“) е допуснала опорочаваща решението фактическа грешка, като е изключила от основанието на обжалваното решение относими факти

— Жалбоподателите излагат, че като е пренебрегнала изцяло усилията на страните преди 2017 г. и като е направила погрешни фактически изводи по отношение на идентичността на първия жалбоподател и датата на подаване на отговора на исканията ѝ за информация, Агенцията се основава на погрешна преценка на фактите, които противоречат на принципа на добра администрация и опорочават обжалваното решение до степен, че то трябва да бъде отменено.

2. Второто основание е твърдението, че Агенцията е допуснала явни грешки в преценката, като не е оценила всички относими факти и обстоятелства, заключавайки, че ищецът е положил повече усилия, отколкото жалбоподателите и като не е взела предвид член 25 от Регламента REACH ⁽¹⁾

— Жалбоподателите излагат, че Агенцията е допуснала явна грешка в преценката, като не е взела предвид всички относими факти и обстоятелства на положението, които обжалваното решение е било предназначено да уреди, заключавайки, че ищецът е допуснал повече грешки от жалбоподателите, като не е взел предвид специфичните факти на спора пред него и като не е взел предвид съображенията на жалбоподателите относно дублирането на тестовите върху гръбначни животни от ищеца, противно на член 25 от Регламента REACH.