

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus atbilstoši Reglamenta 134. pantam.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza deviņus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz to, ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāptas prasītāju tiesības uz aizstāvību, kas izriet no Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. panta 2. punkta, Regulas Nr. 1/2003 27. panta 1. un 2. punkta, pienākums Savienības iestādēm veikt objektīvu izmeklēšanu, kas izriet no Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punkta, un nevainīguma prezumpcijas princips, kurš ir paredzēts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 48. panta 1. punktā.
2. Otrais pamats attiecas uz to, ka Komisija, liedzot *Scania* piekļuvi iespējamam jaunam attaisnojošam pierādījumam, kas ietverts *DAF* un *Iveco* atbildēs uz paziņojumu par iebildumiem, esot pārkāpusi Regulas Nr. 1/2003 27. panta 1. un 2. punktu un Hartas 48. panta 2. punktu.
3. Trešais pamats attiecas uz to, ka apstrīdētajā lēmumā, atzīstot, ka informācijas apmaiņa *Test & Drive circle* ietvaros ir pārkāpums, esot kļūdaini piemērots LESD 101. pants un EEZ līguma 53. pants.
4. Ceturtais pamats attiecas uz to, ka ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts LESD 296. pants, jo tajā esot norādīts pretrunīgs pamatojums attiecībā uz apgalvoto nolīgumu vai saskaņotajām darbībām par emisiju tehnoloģiju ieviešanu tirgū, kā arī esot kļūdaini piemērots LESD 101. pants un EEZ līguma 53. pants, jo tajā ir atzīts, ka prasītājas ir noslēgušas nolīgumu vai īstenojušas saskaņotas darbības attiecībā uz emisiju tehnoloģiju ieviešanas tirgū laiku.
5. Piektais pamats attiecas uz to, ka apstrīdētajā lēmumā esot kļūdaini piemērots LESD 101. pants un EEZ līguma 53. pants, jo tajā Vācijas tīklā veiktā informācijas apmaiņa esot kļūdaini tikusi raksturota kā pārkāpums “mērķa dēļ”.
6. Sestais pamats attiecas uz to, ka apstrīdētajā lēmumā esot kļūdaini piemērots LESD 101. pants un EEZ līguma 53. pants, jo, atzīstot, ka pārkāpuma ģeogrāfiskais tvērums attiecībā uz Vācijas tīklu ir EEZ mērogā, tajā esot pieļauta acīmredzama kļūda faktu vērtējumā un to juridiskajā kvalifikācijā.
7. Septītais pamats attiecas uz to, ka apstrīdētajā lēmumā esot kļūdaini piemērots LESD 101. pants un EEZ līguma 53. pants, jo, atzīstot, ka konstatētā rīcība veido vienotu un turpinātu pārkāpumu, un nosakot, ka prasītājas par to ir atbildīgas, tajā esot pieļauta acīmredzama kļūda faktu vērtējumā un to juridiskajā kvalifikācijā.
8. Astotais pamats attiecas uz to, ka apstrīdētajā lēmumā, uzliekot naudas sodu par rīcību, attiecībā uz kuru ir iestājies noilgums, un katrā ziņā neņemot vērā, ka šī rīcība nav bijusi turpināta, esot kļūdaini piemērots LESD 101. pants un EEZ līguma 53. pants, kā arī Regulas Nr. 1/2003 25. pants.
9. Devītais pamats attiecas uz to, ka apstrīdētajā lēmumā ir pārkāpts samērīguma princips un vienlīdzīgas attieksmes princips attiecībā uz naudas soda apmēru un ka Tiesai katrā ziņā būtu jāsamazina naudas soda apmērs atbilstoši LESD 261. pantam un Regulas Nr. 1/2003 31. pantam.

Prasība, kas celta 2017. gada 11. decembrī – *Brown Street Holdings/EUIPO – Enesan* (“FIGHT LIFE”)

(Lieta T-800/17)

(2018/C 042/57)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Brown Street Holdings Ltd* (Auckland, Jaunzēlande) (pārstāvji: C. Hufnagel, M. Kleespies, A. Bender un J. Clayton-Chen, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *Enesan AG* (Cīrihe, Šveice)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: vārdiskas preču zīmes “FIGHT LIFE” starptautiska reģistrācija, ko attiecina uz Eiropas Savienību Nr. 1 112 642

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 26. septembra lēmums lietā R 36/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Regulas Nr. 207/2009 75. panta otrā teikuma pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 75. panta pirmā teikuma pārkāpums;
- Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2017. gada 6. decembrī – *Dermatest/EUIPO* (“ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de”)

(Lieta T-801/17)

(2018/C 042/58)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dermatest Gesellschaft für allergologische Forschung u. Vertrieb von Körperpflegemitteln mbH (Minstere, Vācija) (pārstāvji: J. Bühling un D. Graetsch, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme, kas ietver vārdiskus elementus “ORIGINAL excellent dermatest 3-star-guarantee.de” – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 073 381

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtās padomes 2017. gada 25. septembra lēmums lietā R 524/2017-4

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp apelācijas procesā radušos izdevumus.

Izvirzītais pamats:

- Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.
-