Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Biohealth Italia Srl (Rivoli, Italië)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniewoordmerk „LITHOREN" — Uniemerk nr. 12 744 901

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 14 september 2017 in zaak R 178/2017-2

Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissing;

— verwijzing van het EUIPO in de kosten, met inbegrip van de kosten van de procedure voor het EUIPO.

Aangevoerde middelen

— schending van artikel 53, lid 1, onder a), van verordening nr. 207/2009;

— schending van artikel 8, lid 1, onder b), van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 28 november 2017 — Moreira/EUIPO — Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)

(Zaak T-795/17)

(2018/C 063/19)

Taal van het verzoekschrift: Portugees

Partijen

Verzoekende partij: Carlos Moreira (Guimarães, Portugal) (vertegenwoordiger: T. Soares Faria, advocaat)

Verwerende partij: Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep: Neymar Da Silva Santos Júnior (Barcelona, Spanje)

Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO

Houder van het betrokken merk: verzoekende partij

Betrokken merk: Uniewoordmerk „NEYMAR" / Uniemerk nr. 11 432 044

Procedure voor het EUIPO: nietigheidsprocedure

Bestreden beslissing: beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 6 september 2017 in zaak R 80/2017-2

Conclusies

— vernietiging van de bestreden beslissingen en geldigverklaring, overeenkomstig artikel 52, lid 1, onder b), en artikel 53, lid 2, onder a), van verordening nr. 207/2009, dat het door Carlos Moreira gehouden merk „NEYMAR" nr. 00000 voor alle waren en diensten waarvoor dat merk is ingeschreven;

— verwijzing van het EUIPO in de kosten.

Aangevoerd middel

— schending van artikel 8, lid 2 van verordening nr. 207/2009.

Beroep ingesteld op 11 december 2017 — Správa železniční dopravní cesty / Commissie en Uitvoerend Agentschap voor Innovatie en Netwerken (INEA)

(Zaak T-815/17)

(2018/C 063/20)

Procestaal: Tsjechisch

Partijen

Verzoekende partij: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Praag, Tsjechië) (vertegenwoordiger: F. Korbel, advocaat)

Verwerende partijen: Europese Commissie en Uitvoerend Agentschap voor Innovatie en Netwerken (INEA)

Conclusies

— nietigverklaring van besluit C(2014) 8572, INEA/ASI/MZ apr Ares(2017) van de Europese Commissie van 11 oktober 2017.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster drie middelen aan.

1. Het eerste middel is ontleend aan een onjuiste beoordeling van het verband tussen de overheidsopdrachten „Technische en milieuanalyse van de nieuwe spoorwegverbinding Lovosice-Dresden in Tsjechië", „Projectbeoordeling betreffende de nieuwe spoorwegverbinding Praag-Dresden in Tsjechië" en „Nieuwe spoorlijn Litoměřice-Ústí nad Labem-Duitse grens".

   Volgens het bestreden besluit zijn deze overheidsopdrachten nauw met elkaar verbonden en hadden zij, aangezien de minimumdrempel werd overschreden, gezamenlijk moeten worden geplaatst. Deze conclusie is gebaseerd op een onjuiste juridische beoordeling van de zaak. Inhoudelijk waren deze openbare aanbestedingen van elkaar te onderscheiden en voor de uitvoering ervan waren steeds andere beroepskwalificaties vereist.

2. Het tweede middel is eraan ontleend dat de in het besluit gegeven motivering omtrent het verband tussen de overheidsopdrachten niet specifiek genoeg is en in het bijzonder

   — geen gedetailleerde onderbouwing geeft voor het ten onrechte afgeleide technische verband tussen de overheidsopdrachten;

   — niet aangeeft welke nationale en Europese regelgeving, of welke bepalingen daarvan, specifiek zijn geschonden;

   — nergens op toetsbare wijze ingaat op de vraag hoe verweerster tot haar besluit over het volgens haar onacceptabele huidige bedrag is gekomen en wat zij daarbij wel en niet in overweging heeft genomen.