

5. Încălcarea obligației de imparțialitate, abuzul de putere și încălcarea unor norme fundamentale de procedură de către agentul pârâtei, Banco de Portugal.

- (¹) Directiva 2005/29/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 mai 2005 privind practicile comerciale neloiale ale întreprinderilor de pe piața internă față de consumatori și de modificare a Directivei 84/450/CEE a Consiliului, a Directivelor 97/7/CE, 98/27/CE și 2002/65/CE ale Parlamentului European și ale Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 al Parlamentului European și al Consiliului („Directiva privind practicile comerciale neloiale”) (JO 2005, L 149, p. 22, Ediție specială, 15/vol. 14, p. 260).
- (²) Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 al Consiliului din 18 decembrie 1995 privind protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene (JO 1995, L 312, p. 1, Ediție specială, 01/vol. 1, p. 166).

Acțiune introdusă la 29 noiembrie 2017 – US/BCE

(Cauza T-780/17)

(2018/C 052/46)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: US (reprezentanți: L. Levi și A. Blot, avocați)

Pârâtă: Banca Centrală Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— declararea prezentei acțiuni ca admisibilă și fondată și

în consecință:

- anularea raportului de evaluare 2016 (aferent perioadei 1 septembrie 2015-1 septembrie 2016) și a deciziei din 15 decembrie 2016 referitoare la Annual salary and bonus review („ASBR”) pentru anul 2016, notificate reclamantului la 30 noiembrie 2016 și, respectiv, la 9 ianuarie 2017;
- anularea deciziei BCE din 3 mai 2017 de respingere a cererilor de reexaminare administrativă a reclamantului din 15 februarie 2017 și din 9 martie 2017;
- anularea deciziei BCE din 12 septembrie 2017, notificată reclamantului la 19 septembrie 2017, de respingere a reclamației acestuia introduse la 7 iulie 2017;
- acordarea de despăgubiri pentru prejudiciile suferite;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive în ceea ce privește cererea de anulare a raportului de evaluare 2016.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, întrucât raportul de evaluare al reclamantului s-ar limita la critici generale, repetitive și circulare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere care ar afecta raportul în litigiu.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe săvârșirea unui abuz de putere, pe hărțuirea suferită de reclamant, precum și pe încălcarea obligației de solitudine și a principiului bunei administrări.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe neregularitatea procedurală săvârșită de pârâtă la întocmirea raportului în litigiu.

Reclamantul invocă în plus un motiv întemeiat pe nelegalitatea liniilor directe privind exercițiul de revizuire anuală a salariilor și a primelor, precum și pe încălcarea principiului securității juridice în ceea ce privește decizia referitoare la exercițiul pentru anul 2016.

Acțiune introdusă la 5 decembrie 2017 – Bruel/Comisia și SEAE

(Cauza T-793/17)

(2018/C 052/47)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Damien Bruel (Paris, Franța) (reprezentant: H. Hansen, avocat)

Pârâte: Comisia Europeană și Serviciul European de Acțiune Externă

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— declararea admisibilității și temeiniciei prezentei acțiuni;

în consecință:

- anularea deciziei nedatate și semnate electronic la 25 septembrie 2017 intitulate „Cerere de înlocuire a expertului principal nr. 2 în «Administrarea financiară și contractuală a proiectului»”;
- constatarea faptului că este necesară repararea integrală a prejudiciului material și moral cauzat reclamantului prin încălcarea gravă a dreptului la o bună administrare care constă în adoptarea deciziei nedatate și semnate electronic la 25 septembrie 2017 intitulate „Cerere de înlocuire a expertului principal nr. 2 în «Administrarea financiară și contractuală a proiectului»”;
- obligarea pârâtelor în solidar, *in solidum* sau fiecare pentru tot la plata către reclamant a sumei de 152 250,00 de euro pentru prejudiciul material și a sumei de 25 000,00 de euro pentru prejudiciul moral;

în orice caz:

- obligarea pârâtelor la plata tuturor cheltuielilor de judecată;
- rezervarea în favoarea reclamantului a oricăror altor drepturi, sume datorate, mijloace și acțiuni.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un motiv unic, întemeiat pe o încălcare a unor norme fundamentale de procedură. Acest motiv este împărțit în trei aspecte.

1. Primul aspect, întemeiat pe o încălcare a dreptului de a fi ascultat, întrucât reclamantul nu ar fi fost în măsură să își prezinte punctul de vedere cu privire la criticile formulate împotriva sa înaintea adoptării deciziei atacate.
 2. Al doilea aspect, întemeiat pe o încălcare a dreptului de acces la dosar, întrucât reclamantul nu ar fi avut acces la dosarul care îl privește în pofida cererilor formulate în acest sens.
 3. Al treilea aspect, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare, întrucât motivarea conținută în decizia atacată nu i-ar permite reclamantului să înțeleagă ce i se reproșează.
-