

4. Με τον τέταρτο λόγο, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η COMP/η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως κατά την αξιολόγηση και την απόρριψη των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν από την προσφεύγουσα σχετικά με την έλλειψη διαθεσιμότητας της τριεννίας.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 726/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, για τη θέσπιση κοινοτικών διαδικασιών χορήγησης άδειας και εποπτείας όσον αφορά τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη και για κτηνιατρική χρήση και για τη σύσταση Ευρωπαϊκού Οργανισμού Φαρμάκων (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) (ΕΕ 2004 L 136, σ. 1).

Προσφυγή της 30ής Οκτωβρίου 2017 — Lincoln Global κατά EUIPO (FLEXCUT)

(Υπόθεση T-736/17)

(2018/C 013/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Lincoln Global, Inc. (Santa Fe Springs, Καλιφόρνια, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωπος: K. Piepenbrink, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του EUIPO

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «FLEXCUT» — Υπ' αριθ. 15 111 198 αίτηση καταχώρισης

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του EUIPO της 30ής Αυγούστου 2017 στην υπόθεση R 2225/2016-4

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το EUIPO στα δικαστικά έξοδα.

Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009.

Προσφυγή της 30ής Οκτωβρίου 2017 — Trasys International και Axianseu Digital Solutions κατά EASA

(Υπόθεση T-741/17)

(2018/C 013/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Trasys International GEIE (Βρυξέλλες, Βέλγιο) και Axianseu Digital Solutions SA (Λισσαβόνα, Πορτογαλία) (εκπρόσωποι: L. Masson και G. Tilman, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Ασφάλειας της Αεροπορίας (EASA)

Αιτήματα

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση που λήφθηκε στις 28 Αυγούστου 2017 για τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Ασφάλειας της Αεροπορίας από τον διευθυντή του, στο πλαίσιο της συμβάσεως με τίτλο «EASA.2017.HVP.08: IT Application & Infrastructure Management Services — ITAIMS» («EASA.2017.HVP.08: Υπηρεσίες διαχείρισης εφαρμογών και υποδομών ΤΠ — ITAIMS») [...].
- κατά συνέπεια, να ακυρώσει τη σιωπηρή απόφαση περί μη αναθέσεως των διαφόρων συμβάσεων-πλαisiών στις προσφεύγουσες.
- να καταδικάσει τον Οργανισμό στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγουσες προβάλλουν έναν μόνον λόγο, ο οποίος αφορά έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης αποφάσεως, σε σχέση με τιμή η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή.

Προσφυγή της 9ης Νοεμβρίου 2017 — Kim κ.λπ. κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-742/17)

(2018/C 013/43)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Il-Su Kim (Πιονγκγιάνγκ, Βόρεια Κορέα), Song-Sam Kang (Αμβούργο, Γερμανία), Chun-Sik Choe (Πιονγκγιάνγκ), Kyu-Nam Sin (Πιονγκγιάνγκ) και Chun-San Pak (Πιονγκγιάνγκ) (εκπρόσωποι: M. Lester, QC, S. Midwinter, QC, T. Brentnall και A. Stevenson, solicitors)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 2017/1509 του Συμβουλίου, της 30ής Αυγούστου 2017, για την επιβολή περιοριστικών μέτρων κατά της Λαοκρατικής Δημοκρατίας της Κορέας και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 329/2007, καθόσον τους αφορά.
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής τους, οι προσφεύγοντες προβάλλουν έξι λόγους ακυρώσεως.

1. Με τον πρώτο λόγο ισχυρίζονται ότι το καθού δεν παρέδωσε προσηκούσα ή επαρκή αιτιολογία για τη συμπεριληψη των προσφευγόντων.
2. Με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζονται ότι το καθού υπέπεσε προδήλως σε πλάνη, καθόσον έκρινε ότι, στην περίπτωση των προσφευγόντων, πληρούταν κάποιο από τα κριτήρια ώστε να καλυφθούν από τα προσβαλλόμενα μέτρα· δεν υπάρχει καμία ουσιαστική βάση για τη συμπεριληψη τους.
3. Με τον τρίτο λόγο ισχυρίζονται ότι το καθού προσέβαλε το δικαίωμα των προσφευγόντων σε ίση μεταχείριση.
4. Με τον τέταρτο λόγο ισχυρίζονται ότι το καθού προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας των προσφευγόντων, καθόσον δεν τους παρείχε τα αποδεικτικά στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε, προτού τους επιβάλλει εκ νέου τα προσβαλλόμενα μέτρα.