

Kostja: Ühtne Kriisilahendusnõukogu

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Ühtse Kriisilahendusnõukogu otsus (SRB/EES/2017/08) ja sõltumatu eksperdi hinnang, millele see otsus põhineb vastavalt määruse nr 806/2014 artikli 20 lõikele 15;
- tunnistada määruse (EL) nr 806/2014 artiklid 18 ja 29 õigusvastaseks ning kohaldamatuks;
- mõista kohtukulud välja Ühtselt Kriisilahendusnõukogult.

Väited ja peamised argumendid

Väited ja peamised argumendid on samad, mis on esitatud kohtuasjades T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía ja Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno ja SFL vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-483/17, *García Suárez jt vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-484/17, *Fidesban jt vs. Ühtne Kriisilahendusnõukogu*; T-497/17, *Sánchez del Valle ja Calatrava Real State 2015 vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu* ning T-498/17, *Pablo Alvarez de Linera Granda vs. komisjon ja Ühtne Kriisilahendusnõukogu*.

11. oktoobril 2017 esitatud hagi – UP versus komisjon

(Kohtuasi T-706/17)

(2018/C 005/67)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: UP (esindaja: advokaat M. Casado García-Hirschfeld)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;

selle tulemusel:

- tühistada 26. aprilli otsus, milles personalihalduse peadirektoraat oli vastu hageja taotlusele töötada meditsiinilistel näidustustel osalise tööajaga;
- vajadusel tühistada 12. juuli 2017. aasta vaideotsus, millega jäeti vaie rahuldamata;
- mõista hageja kasuks välja hüvitis nende otsuste tõttu tekkinud varalise ja mittevaralise kahju eest, mis on hinnanguliselt (mis võidakse ümber hinnata) 8 800 eurot;
- mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite, mis on jagatud kahte ossa:

Esimene väide, et rikutud on võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtet ning õigust olla ära kuulatud, sest ametisse nimetav asutus (edaspidi „AIPN“) tugines õigusnormidele, mis reguleerivad hageja olukorrast erinevat olukorda, ilma et ta oleks hageja ära kuulatud või võimaldanud hagejal esitada oma seisukohad, mis võiksid kavandatava otsuse sisu mõjutada, rikkudes nii hageja kaitseõigusi.

Teine väide, et rikutud on hea halduse ja hoolitsemiskohustuse põhimõtteid ning et AIPN on teinud ilmselge hindamisvea, kuna ta oleks võinud töövõimetushüvitisi hinnata lähtuvalt ravikindlustuse ühise eeskirja üldistest hüvitamiseskirjadest. Hageja leiab, et ükski personalieeskirjade säte ei keela nende hüvitiste maksmist koos tema töötasuga, põhjendusel, et tema tervislik olukord ja töövõimetuse määr ei vasta personalieeskirjadega ette nähtud töövõimetuse meditsiinilistele kriteeriumidele.

7. novembril 2017 esitatud hagi – Euracoal jt versus komisjon

(Kohtuasi T-739/17)

(2018/C 005/68)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hagejad: Association européenne du charbon et du lignite (Euracoal) (Woluwe-Saint-Pierre, Belgia), Deutscher Braunkohlen-Industrie – Verein e.V. (Köln, Saksamaa), Lausitz Energie Kraftwerke AG (Cottbus, Saksamaa), Mitteldeutsche Braunkohlengesellschaft mbH (Zeitz, Saksamaa), eins energie in sachsen GmbH & Co. KG (Chemnitz, Saksamaa) (esindajad: advokaadid W. Spieth ja N. Hellermann)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 31. juuli 2017. aasta rakendusotsus (EL) 2017/1442, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2010/75/EL⁽¹⁾ alusel parima võimaliku tehnika (PVT) alased järeldused suurte põletusseadmete jaoks (ELT 2017, L 212, lk 1) osas, milles sellega kiidetakse heaks ja määratakse kindlaks PVTga saavutatav heitetase NO_x-heite puhul (artikkel 1, lisa punkt 2.1.3, tabel 3) ja elavhõbeda heite puhul (artikkel 1, lisa punkt 2.1.6, tabel 7) kivisöe ja/või pruunsöe põletamisel;
- teise võimalusena tühistada rakendusotsus (EL) 2017/1442 tervikuna ning
- mõista kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kolm väidet.

1. Esimene väide: komisjon on rikkunud olulisi menetlusnorme, normihierarhias kõrgemal asuvaid sätteid ja oma pädevuse piire seoses hääletamisega artiklis 75 ette nähtud komitees