

Tudi če bi bilo treba šteti, da je davek od dohodkov pravnih oseb belgijska referenčna ureditev (kar pa ni), naj bi bilo upravičeno, da ta ureditev ne velja za pristaniške organe. To naj bi izhajalo iz splošne koherentnosti davčnega sistema in iz okoliščine, da tožeči stranki nista v primerljivem pravnem in dejanskem položaju kot podjetja, ki so obdavčena z davkom od dohodka pravnih oseb. Poleg tega bi imela njuna obdavčitev z davkom od dohodkov pravnih oseb neugodne posledice.

4. Četrty tožbeni razlog: najbolj podredno, prehodno obdobje do konca preiskave Komisije o davčnem sistemu za različna pristanišča v Evropski uniji in vsekakor v trajanju celega leta
- V postopku proti Nizozemski je dala Komisija nizozemskemu zakonodajalcu na voljo celo leto za prilagoditev zakonodaje in je torej tudi zadevnim pristaniščem dala na voljo eno leto, da se pripravijo na nov položaj. Nobenega razloga naj ne bi bilo, da bi se tožečima strankama dalo na voljo krajše časovno obdobje, da s prilagoditvami novim razmeram.
 - V vmesnem času škoduje prosti konkurenci med pristanišči (ne pristaniškimi organi), če je ukrep v eni državi članici prepovedan, medtem ko imajo pristanišča v drugi državi članici od ukrepa še vedno lahko korist. Nasprotno, namesto, da bi se neenakost preprečevala, se prav vzpostavlja neenakost med pristanišči različnih držav članic.

Tožba, vložena 11. oktobra 2017 – Poljska/Komisija

(Zadeva T-699/17)

(2017/C 412/54)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2017/1442 z dne 31. julija 2017 o določitvi zaključkov o najboljših razpoložljivih tehnikah (BAT) v skladu z Direktivo 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta za velike kurilne naprave, notificiran pod dokumentarno številko C(2017) 5225, razglasi za ničen;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Kršitev člena 16(4) in (5) PEU v povezavi s členom 3(2) in (3) Protokola št. (36) o prehodni ureditvi, ki je priložen PEU in PDEU: izpodbijani sklep naj bi bil sprejet ob uporabi neveljavne metode za izračun kvalificirane večine.
2. Kršitev člena 3(10) in (13) Direktive 2010/75/EU v povezavi s Prilogo III te direktive ter Izvedbenega sklepa 2012/119/EU: ravni emisij, povezane z BAT, naj bi bile določene na podlagi napačnih in nereprezentativnih podatkov.
3. Kršitev načela sorazmernosti (člen 5(4) PEU) v povezavi s členom 191(2) PDEU: določene naj bi bile previsoke ravni emisij, povezane z BAT, ki naj ne bi bile primerne in ustrezne za to, da se dosežejo zastavljene koristi in cilji; poleg tega naj ne bi bila opravljena ocena učinka izpodbijanega sklepa.

4. Kršitev člena 13(4) in (5) Direktive 2010/75/EU v povezavi s členom 3(12) te direktive in členom 291(2) PDEU: izvedbena pooblastila, ki so Komisiji priznana s členom 13(5) Direktive 2010/75/EU, naj bi bila prekoračena, ker naj bi bila izjema od zaključkov o BAT določena z izpodbijanim sklepom, namesto s spremembo Direktive 2010/75/EU.
5. Kršitev člena 3(3) in (4) Uredbe št. 182/2011, zloraba pooblastil in neupoštevanje načel dobrega upravljanja: na dan, ko naj bi se v odboru, določenem s členom 75 Direktive 2010/75, brez predhodne razprave glasovalo o stališču glede osnutka izpodbijanega sklepa, naj bi bila na tem osnutku opravljena bistvena sprememba.

Tožba, vložena 11. oktobra 2017 – Hermann Biederlack/EUIPO (Feeling home)

(Zadeva T-715/17)

(2017/C 412/55)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Biederlack GmbH & Co. KG (Greven, Nemčija) (zastopnik: T. Seifried, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije „Feeling home“ – Prijava št. 15 452 931

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 14. junija 2017 v zadevi R 252/2017-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 18. oktobra 2017 – Germanwings/Komisija

(Zadeva T-716/17)

(2017/C 412/56)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Germanwings GmbH (Köln, Nemčija) (zastopnik: A. Martin-Ehlers, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija