

4. Neljas väide, et INEA (Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet)/komisjon rikkus olulist menetlusnormi, jättes põhjendamata vaidlustatud otsuse – INEA (Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet)/komisjon ei esitanud piisavalt selgitusi, miks hageja ei saanud vähemalt 3 punkti kõigis kategooriates, ning INEA (Innovatsiooni ja Võrkude Rakendusamet)/komisjoni selgitused põhinesid valel arusaamisel asjaoludest.

7. septembril 2017 esitatud hagi – Vialto Consulting versus komisjon

(Kohtuasi T-617/17)

(2017/C 402/56)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Vialto Consulting Kft. (Budapest, Ungari) (esindaja: advokaat V. Christianos)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- mõista komisjonilt hagejale välja summa 190 951,93 eurot talle tekitatud varalise kahju hüvitisena, summa 129 992,63 eurot saamata jäänud tulu ja viivis käesolevas asjas kohtuotsuse kuulutamisest kuni kõigi kohustuste täitmiseni;
- mõista komisjonilt hagejale välja summa 150 000 eurot talle tekitatud kutsealase maine kahjustamise eest ja viivis käesolevas asjas kohtuotsuse kuulutamisest kuni kõigi kohustuste täitmiseni, ning
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Oma hagiavalduses palub osatühing Vialto Consulting Korlátolt Felelősségű Társaság (edaspidi „Vialto“) Euroopa Liidu Üldkohtul ELTL artikli 340 teise lõigu alusel, koosmõjus ELTL artikliga 268, hüvitada kahju, mis talle on tekitatud Pettustevastase Ameti („OLAF“) ja Euroopa Komisjoni („komisjon“) teenistuste õigusvastase tegevusega Türgi Vabariigi rahastamise ja lepingute sõlmimise kesktalituse („CFCU“) ja ettevõtjate konsortsiumi, millesse kuulus ka Vialto, vahel sõlmitud ning Euroopa Liidu rahastatud teenuselepingu nr TR2010/0311.01-02/001 täitmisel.

Konkreetselt on komisjon – nii OLAF kui ka komisjoni teenistused – tekitanud Vialtole järgmist kahju: (a) varaline kahju summas 190 951,93 eurot otsese kahjuna; (b) varaline kahju summas 129 992,63 eurot saamata jäänud tuluna; ja (c) mittevaraline kahju summas 150 000 eurot kutsealal maine kahjustamisest tuleneva kahjuna.

Vialto on seisukohal, et talle tekitati kahju komisjoni tegude ja tegevusetusega nii OLAFi poolt Vialto suhtes läbi viidud kohapealse kontrolli käigus kui pärast seda kontrolli. Vialto märgib täpsemalt, et komisjon rikkus järgmisi isikutele õigusi andvaid norme:

- määruse nr 2185/1996 artikli 7 lõiget 1 seoses OLAFi poolt kontrollide läbiviimisega, eriti seoses talle antud ja piiratud kontrollipädevusega;

- õigust heale haldusele, õigust õiguspärase ootuse kaitsele ja proportsionaalsuse põhimõtet seoses OLAFi läbi viidud kontrolliga;
- õigust olla ärakuulatud seoses komisjoni naabruspoliitika ja laienemisläbirääkimiste peadirektoraadi tegevusega pärast OLAFi kontrolle.

8. septembril 2017 esitatud hagi – Teollisuuden Voima versus komisjon

(Kohtuasi T-620/17)

(2017/C 402/57)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Teollisuuden Voima Oyj (Eurajoki, Soome) (esindajad: *solicitor* M. Powell, advokaadid Y. Utzschneider, K. Struckmann ja G. Forwood)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 10. jaanuari 2017. aasta otsus (EL) 2017/1021 riigiabi SA.44727 2016/C (ex 2016/N) kohta, mida Prantsusmaa kavatses anda kontsernile Areva ⁽¹⁾;
- mõista hageja kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimene väide, et komisjon ei ole otsust vastuolus ELTL artikliga 296 piisavalt põhjendanud, sest vaidlustatud otsuse avaldatud versiooni on väga suures ulatuses lühendatud, mistõttu ei ole hagejal võimalik tutvuda otsuse põhjendustega ja Euroopa Kohtul teostada kontrolli.
2. Teine väide, et tehtud on mitu ilmselget hindamisviga seoses hinnanguga Areva kontserni pikaajalise elujõulisuse taastamisele.
 - Hageja viitab siinkohal komisjoni suunistele raskustes olevate mittefinantsettevõtjate päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta, milles on nõutud, et ümberkorralduskavaga taastatakse abisaaja pikaajaline elujõulisus mõistliku aja jooksul ja realistlikel eeldustel. ⁽²⁾
3. Kolmas väide, et tehtud on mitu ilmselget hindamisviga seoses meetmetega, millega soovitakse piirata konkurentsi moonutavaid meetmeid peamisel turul, kus Areva kontsern tegutseb pärast ümberkorraldamist.
4. Neljas väide, et tehtud on hindamisviga, seades riigiabi heakskiitmise sõltuvusse ebakohastest ja ebapiisavatest tingimustest.