

Acțiune introdusă la 7 septembrie 2017 – All Star/EUIPO – Carrefour Hypermarchés (Forma unei tălpi de pantof)**(Cauza T-611/17)**

(2017/C 374/67)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: All Star CV (Beaverton, Oregon, Statele Unite) (reprezentanți: R. Kunze, G. Würtenberger, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Carrefour Hypermarchés (Evry, Franța)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta.

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene tridimensională (Forma unei tălpi de pantof) – marca Uniunii Europene nr. 7 497 373.

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității.

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 27 iunie 2017 în cauza R 952/2014-4.

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele invocate

- încălcarea articolelor 62, 63 și 64 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 76 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolelor 75 și 78 din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolelor 63 și 75 din Regulamentul nr. 207/2009 și a articolului 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;
- încălcarea articolului 52 alineatul (1) și a articolului 7 alineatul (1) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 52 alineatul (2) și a articolului 7 alineatul (3) din Regulamentul nr. 207/2009;
- încălcarea articolului 77 din Regulamentul nr. 207/2009.

Acțiune introdusă la 7 septembrie 2017 – Bonnafous/EACEA**(Cauza T-614/17)**

(2017/C 374/68)

*Limba de procedură: franceza***Părțile**

Reclamant: Laurence Bonnafous (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Rodrigues și A. Blot, avocați)

Pârâtă: Agenția Executivă pentru Educație, Audiovizual și Cultură

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— declararea prezentei acțiuni ca admisibilă și întemeiată;

în consecință:

- anularea deciziei din data de 14 noiembrie 2016 de concediere a reclamantului;
- anularea deciziei AHCC din data de 2 iunie 2017 de respingere a reclamației reclamantului din 3 februarie 2017;
- acordarea sumei de 15 000 de euro reclamantului pentru prejudiciul moral suferit;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 84 CEAA, pe neregularitățile procedurale săvârșite de Agenția pârâtă, pe încălcarea principiului bunei administrări și pe obligația de solitudine, precum și pe încălcarea dreptului la apărare al reclamantului și, în special, a dreptului său de a fi ascultat.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe lipsa unor condiții normale de probă, precum și pe încălcarea principiului bunei administrări și a obligației de solitudine.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe lipsa unor obiective clar definite, pe încălcarea articolului 80 CEAA, precum și pe nerespectarea principiului corespondenței între grupa de funcții IV și sarcinile atribuite reclamantului.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că raportul privind perioada de probă ar fi întemeiat pe motive vădit eronate.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine și a principiului bunei administrări, precum și pe un abuz de putere.

Acțiune introdusă la 14 septembrie 2017 – Taminco și Arysta LifeScience Great Britain/EFSA

(Cauza T-621/17)

(2017/C 374/69)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Taminco BVBA (Gent, Belgia), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, Regatul Unit) (reprezentanți: C. Mereu și M. Grunhard, avocați)

Pârâtă: Autoritatea Europeană pentru Siguranța Alimentară (EFSA)

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- Anularea deciziei Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară din 18 iulie 2017, notificată reclamantelor la 20 iulie 2017, privind evaluarea cererilor de aplicare a regimului de confidențialitate formulate în legătură cu cererea de reînnoire a aprobării substanței Thiram ca substanță activă;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.