Kanne 11.9.2017 – Google ja Alphabet v. komissio

(Asia T-612/17)

(2017/C 369/51)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: Google Inc. (Mountain View, Kalifornia, Yhdysvallat) ja Alphabet Inc. (Mountain View) (edustajat: asianajajat T. Graf, R. Snelders ja C. Thomas, K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitor, R. O'Donoghue, barrister ja D. Piccinin, barrister)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan SEUT 102 artiklaa ja ETA-sopimuksen 54 artiklaa koskevan 27.6.2017 annetun komission päätöksen (AT.39741 – Google Search (Shopping))

— vaihtoehtoisesti täyden harkintavaltansa nojalla kumoamaan kantajille määrätyn sakon tai alentamaan sitä ja

— joka tapauksessa velvoittamaan komission korvaamaan kantajien oikeudenkäyntikulut tässä oikeudenkäyntimenettelyssä.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että Google suosi Googlen hintaseurantapalvelua näyttämällä ryhmiteltyjä tuotteiden hakutuloksia (Product Universals).

   — Kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä esitetään tosiseikat väärin. Kantajien mukaan Google lanseerasi ryhmitellyt tuotteiden hakutulokset parantaakseen laatua, ei ohjatakseen hakuliikennettä Googlen hintaseurantapalveluun.

   — Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että siinä, että tuotteiden hakutuloksia ja yleisiä hakutuloksia kohdeltiin eri tavalla, oli kyse suosimisesta, vaikka todellisuudessa syrjintää ei ollut.

   — Lopuksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä ei arvioida oikeudellisesti riittävällä tavalla Googlen objektiivisia perusteluja, jotka liittyvät Product Universalsien näyttämiseen.

2) Toisen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että Google suosii Googlen hintaseurantapalvelua näyttämällä ryhmiteltyjä tuotemainoksia (Shopping Units).

   — Kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että siinä, että ryhmiteltyjä tuotemainoksia ja ilmaisia yleisiä hakutuloksia kohdellaan eri tavalla, on kyse suosimisesta, vaikka todellisuudessa syrjintää ei ole.

   — Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että Googlen hintaseurantapalvelu hyötyy Shopping Unitseissa olevista tuotemainoksista.

   — Lopuksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä ei arvioida oikeudellisesti riittävällä tavalla Googlen objektiivisia perusteluja, jotka liittyvät Shopping Unitsien näyttämiseen.

3) Kolmannen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että määräävän markkina-aseman väitetty väärinkäyttö ohjasi Googlen hakuliikennettä toisaalle.

— Kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta, että määräävän markkina-aseman väärinkäyttö vähensi Googlen hakuliikennettä muihin hintaseurantapalveluihin.

— Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta, että määräävän markkina-aseman väärinkäyttö lisäsi hakuliikennettä Googlen hintaseurantapalveluun.

4) Neljännen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että määräävän markkina-aseman väärinkäytöllä on todennäköisesti kilpailunvastaisia vaikutuksia.

— Kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä spekuloidaan mahdollisista kilpailunvastaisista vaikutuksista tutkimatta todellista markkinatilannetta.

— Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä ei oteta asianmukaisesti huomioon verkkokauppojen aiheuttamaa kilpailupainetta.

— Lopuksi kantajat väittävät, että vaikka kilpailuanalyysi voitaisiin rajata koskemaan hintaseurantapalveluja, riidanalaisessa päätöksessä ei osoiteta kilpailunvastaisia vaikutuksia.

5) Viidennen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on virhe, koska siinä katsotaan, että laadun kehittäminen, joka on laatukilpailua, on määräävän markkina-aseman väärinkäyttöä.

— Kantajat väittävät, että päätöksessä katsotaan virheellisesti, että Googlen yleisiä hakuja koskeva tuotekehittely on nostevaikutuksen väärinkäyttöä.

— Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä edellytetään, että Google tarjoaa muille hintaseurantapalveluille pääsyn sen tuotekehittelyyn, vaikka siihen liittyvät oikeudelliset edellytykset eivät täyty.

6) Kuudennen kanneperusteen mukaan riidanalaisessa päätöksessä on sakon määräämistä koskeva virhe.

— Kantajat väittävät, että määrätty sakko ei ollut perusteltu, koska komissio esitti uuden, vahvistamattoman teorian, aloitti asiassa sitoumusmenettelyn ja hylkäsi aikaisemmin korjaustoimenpiteen, jonka suorittamista se nyt edellyttää.

— Lisäksi kantajat väittävät, että riidanalaisessa päätöksessä on sakon laskemista koskeva virhe.

Kanne 13.9.2017 – Puola v. komissio

(Asia T-624/17)

(2017/C 369/52)

Oikeudenkäyntikieli: puola

Asianosaiset

Kantaja: Puolan tasavalta (asiamies: B. Majczyna)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— kumoamaan komission 30.6.2017 tekemän päätöksen, joka koskee Puolan vähittäiskauppaveron yhteydessä myöntämää valtiontukea SA.44351 (2016/C) (ex 2016/NN) ja joka on annettu tiedoksi asiakirjanumerolla C(2017) 4449, ja

— velvoittamaan Euroopan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.