

3. se ei ottanut huomioon Euroopan unionille tosiasiallisesti aiheutunutta vahinkoa vapaaehtoistyöhön liittyvien kustannusten osalta ja katsoi virheellisesti, että asiassa ei ollut tarkastettu riittävästi, olivatko irtaimien omaisuuteen liittyviä toimintoja koskevat menot vaatimusten mukaisia, ja näin ollen se katsoi virheellisesti, että olennaisessa valvonnassa oli puutteita, koska
- 3.1. se jätti virheellisesti ottamatta huomioon Liettuan toimielinten toimittamat tiedot, jotka koskivat viraston määräämiä ja itsenäisten asiantuntijoiden toteuttamia tutkimuksia, joiden kuluessa oli todettu, mitä todellista vahinkoa oli saattanut Euroopan unionin varoille ja mikä tämän vahingon määrä oli, sekä se, mikä vahinko liittyi luontoissuorituksia (palkaton vapaaehtoistyö) koskevan järjestelmän puutteisiin, ja sovelsi perusteettomasti 5 prosentin kiinteämääräistä rahoituskorjausta
- 3.2. se katsoi virheellisesti, että asetuksen (EU) N:o 65/2011 24 artiklan 2 kohdan c ja d alakohtaa ei ollut noudatettu tukihakemuksia ja hankkeiden menoja koskevien hallinnollisten tarkastusten yhteydessä, erityisesti luontoissuoritusten (kiinteä omaisuus) osalta.

⁽¹⁾ EUVL 2017, L 165, s. 37.

⁽²⁾ Yhteisen maatalouspolitiikan rahoituksesta, hallinnoinnista ja seurannasta ja neuvoston asetusten (ETY) N:o 352/78, (EY) N:o 165/94, (EY) N:o 2799/98, (EY) N:o 814/2000, (EY) N:o 1290/2005 ja (EY) N:o 485/2008 kumoamisesta 17.12.2013 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukset (EU) N:o 1306/2013 (EUVL 2013, L 347, s. 549).

⁽³⁾ Neuvoston asetuksen (EY) N:o 1698/2005 soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä maaseudun kehittämisen tukitoimenpiteitä koskevien tarkastusmenettelyjen ja täydentävien ehtojen täytäntöönpanon osalta 27.1.2011 annettu komission asetukset (EU) N:o 65/2011 (EUVL 2011 L 25, s. 8).

Kanne 6.9.2017 – ICL IP Terneuzen ja ICL Europe Coöperatief v. komissio

(Asia T-610/17)

(2017/C 357/39)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantajat: ICL-IP Terneuzen BV (Terneuzen, Alankomaat) ja ICL Europe Coöperatief UA (Amsterdam, Alankomaat) (edustajat: asianajajat R. Cana ja E. Mullier)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantajat vaativat unionin yleistä tuomioistuinta

- ottamaan kanteen tutkittavaksi ja toteamaan sen perustelluksi
- kumoamaan kemikaalien rekisteröinnistä, arvioinnista, lupamenettelyistä ja rajoituksista (REACH) annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1907/2006 liitteen XIV muuttamisesta 13.6.2017 annetun komission asetuksen (EU) 2017/999 (EUVL 2017, L 150, s. 7) siltä osin kuin siinä sisällytetään nPB REACH-asetuksen liitteeseen XIV
- velvoittamaan vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut ja
- toteuttamaan muut tarpeelliseksi katsotut toimenpiteet.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantajat vetoavat kuuteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäisen kanneperusteen mukaan Euroopan komissio teki ilmeisen arviointivirheen, kun se ei ottanut huomioon kaikkia merkityksellisiä seikkoja ja kun se loukkasi hyvän hallinnon periaatetta.
- Kantajat väittävät, että Euroopan komissio teki ilmeisen arviointivirheen, kun se ei ottanut huomioon huolellisesti ja puolueettomasti kantajien sille toimittamia merkityksellisiä tietoja, joista ilmeni, että aine ei täytä aineiden etusijajärjestystä ja niiden REACH-asetuksen liitteeseen XIV sisällyttämistä koskevia perusteita. Kantajat katsovat, että jos Euroopan komissio olisi ottanut tiedot huomioon, aineen saamat pisteet olisivat olleet alhaisemmat tai samat kuin muiden aineiden, joita ei asetettu etusijalle samalla kierroksella, jolla etusijajärjestys määritettiin eikä ainetta olisi sisällytetty riidanalaisella asetuksella REACH-asetuksen liitteeseen XIV.

- 2) Toisen kanneperusteen mukaan riidanalaisella asetuksella rikotaan REACH-asetuksen 55 artiklaa, ja se on REACH-asetuksen kilpailukykyä koskevan tavoitteen vastainen ja vaikuttaa oikeuteen käydä kauppaa.
- Kantajat väittävät, että riidanalainen asetus on REACH-asetuksen kilpailukykyä koskevien tavoitteiden vastainen ja erityisesti sen lupamenettelyä koskevan VII osaston vastainen ja että näin ollen se vaikuttaa kantajien kilpailuasemaan ja rajoittaa kantajien oikeuksia kaupankäyntiin asettamalla aineen etusijalle huolimatta siitä tiedosta, jolla osoitettiin, ettei aine täyttänyt etusijalle asettamiseen ja liitteeseen XIV sisällyttämisen perusteita.
- 3) Kolmannen kanneperusteen mukaan Euroopan komissio loukkasi kantajien puolustautumisoikeuksia ja rikkoi sille kuuluvaa perusteluvollisuutta.
- Kantajat väittävät, että Euroopan komissio loukkasi kantajien puolustautumisoikeutta ja rikkoi sille kuuluvaa perusteluvollisuutta, kun se ei esittänyt perusteluja siitä, miksi se "ryhmitteli" aineen samaan ryhmään trikloorietyleenin kanssa siitä huolimatta, että Euroopan kemikaalivirasto on nimenomaisesti todennut (etusijajärjestyksen laatimista koskevassa oppaassa), että jos otetaan huomioon "ryhmittelyn" kaltaiset tekijät, jotka eivät kuulu 58 artiklan 3 kohdan muodollisiin perusteisiin, syyt etusijalle asettamiseen on esitettävä selvästi, ja niiden on oltava yhdenmukaisia lupamenettelyyn sisältyvän suositusvaiheen aseman ja tarkoituksen kanssa.
- 4) Neljännen kanneperusteen mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan kantajien perusteltua luottamusta.
- Kantajat väittävät, että riidanalaisen asetuksen antamisella loukataan kantajien perusteltua luottamusta siltä osin kuin asetus ei ole etusijajärjestyksen laatimista koskevan oppaan mukainen. Kantajat väittävät erityisesti, että nPB:n asettamisella etusijalle ja sisällyttämisellä liitteeseen XIV loukattiin kantajien perusteltua luottamusta siihen, että pitoisuutta koskevaa kriteeriä ja ryhmittelyä koskevia seikkoja sovelletaan etusijajärjestyksen laatimista koskevassa oppaassa ja yleistä lähestymistapaa koskevassa oppaassa esitetyllä tavalla.
- 5) Viidennen kanneperusteen mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan suhteellisuusperiaatetta.
- Kantajat väittävät, että Euroopan komission olisi pitänyt katsoa asianmukaiseksi lykätä nPB:n sisällyttämistä liitteeseen XIV riidanalaisessa asetuksessa ja että tämä olisi ollut kantajien kannalta lievempi toimenpide, sillä kantajat eivät olisi joutuneet kärsimään liitteeseen XIV sisällyttämisen aiheuttamista seurauksista heti vaan vasta sitten, kun nPB olisi sisällytetty liitteeseen XIV oikein todellisen suhteellisen korkean ensisijaisuuden valossa.
- 6) Kuudennen kanneperusteen mukaan riidanalaisella asetuksella loukataan yhdenvertaisen kohtelun ja syrjimättömyyden periaatteita.
- Kantajat väittävät, että riidanalaisella asetuksella loukataan yhdenvertaisen kohtelun ja syrjimättömyyden periaatteita kohtelemalla ainetta eri tavalla – sisällyttämällä se REACH-asetuksen liitteeseen XIV – kuin muita aineita, muun muassa pyroklooria. Kantajien mukaan molemmat aineet olivat samassa tilanteessa: niiden molempien katsottiin olevan mukana samalla kierroksella, jolla etusijajärjestys määritettiin, ne molemmat saivat (tai niiden olisi pitänyt saada) kokonaispistemääräksi 17, ja molemmissa tapauksissa niiden etusijan arviointiin liittyi ryhmittelyyn liittyviä näkökohtia. Kantajien väitteen mukaan ECHA ja Euroopan komissio kohtelivat niitä eri tavalla, sillä aine suositeltiin sisällytettäväksi liitteeseen XIV ja myöhemmin se myös sisällytettiin siihen, kun taas pyroklooria ei suositeltu sisällytettäväksi liitteeseen XIV eikä sitä sen vuoksi sisällytetty siihen.

Unionin yleisen tuomioistuimen määräys 6.9.2017 – Systran v. komissio

(Yhdistetyt asiat T-481/13 ja T-421/15) ⁽¹⁾

(2017/C 357/40)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Kuudennen jaoston puheenjohtajan määräyksellä asia on poistettu unionin yleisen tuomioistuimen rekisteristä.

⁽¹⁾ EUVL C 336, 16.11.2013.