

Отговорник: Единен съвет за реструктуриране

Искания на жалбоподателите

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да се приеме, че е подадена жалба срещу решение SRB/EES/2017/08 от 7 юни 2017 г. относно реструктурирането на Banco Popular, която е придружена от съответните доводи;
- предвид практическата невъзможност да се заличат последиците от изпълнението на посоченото решение, да бъде прието за установено задължението на ЕСП да поправи причинените на жалбоподателите вреди, които се равняват на инвестираните от тях суми или на сумите, които ще бъдат определени при изпълнението на съдебното решение.

Основания и основни доводи

Основанията и основните доводи са сходни на посочените по дело T-478/17, Mutualidad de la Abogacía и Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/ЕСП, по дело T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno и SFL/ЕСП, по дело T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Комисия и ЕСП, по дело T-483/17, García Suárez и др./Комисия и ЕСП, по дело T-484/17, Fidesban и др./ЕСП, по дело T-497/17, Sánchez del Valle и Calatrava Real State 2015/Комисия и ЕСП и по дело T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/Комисия и ЕСП.

Жалба, подадена на 31 август 2017 г. — Rubik's Brand/EUIPO — Simba Toys (Форма на куб)

(Дело T-601/17)

(2017/C 374/65)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Rubik's Brand Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: K. Szamosi и M. Borbás, lawyers)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Simba Toys GmbH & Co. KG (Фюрт, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: триизмерна марка на Европейския съюз (Форма на куб) — марка на Европейския съюз № 162 784

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на първи апелативен състав на EUIPO от 19 юни 2017 г. по преписка R 452/2017-1

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и Simba Toys GmbH & Co. KG да заплатят разноските в производството пред Общия съд и пред апелативния състав.

Изложени основания

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква е), подточка ii) от Регламент № 207/2009;
- нарушение на член 65, параграф 6 от Регламент № 207/2009;

- нарушение на член 75 от Регламент № 207/2009;
- нарушение на член 76, параграф 1 от Регламент № 207/2009.

Жалба, подадена на 1 септември 2017 г. — СХ/Комисия

(Дело T-605/17)

(2017/C 374/66)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: СХ (представител: É. Boigelot, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви, че жалбата му е допустима и основателна,
- вследствие на това,
 - да отмени „дебитното известие“ от 22 декември 2016 г. (приложение 1), заведено под номер Ares(2016)7145655, считано от Комисията за решение с неблагоприятни последици („второто обжалвано решение“), в частта, в която задължава жалбоподателя да възстанови „възнаграждения, платени през 2015 г. и 2016 г.“,
 - да отмени „писмото с предварителна информация“ от 28 октомври 2016 г. (приложение А.2), заведено под номер Ares(2016)6178919, („първото обжалвано решение“), за което се претендира, че е правното основание на дебитното известие,
 - да отмени, доколкото е необходимо, решение от 23 май 2017 г. (приложение А.5), заведено под номер Ares(2017)2620957, съобщено на същата дата (приложение А.6), с което органът по назначаването отхвърля административната жалба, подадена от жалбоподателя срещу обжалваните решения на 27 януари 2017 г., заведена под номер R/59/17 (приложение А.4),
 - да осъди ответника да заплати всички съдебни разноски съгласно член 134 от Процедурния правилник на Общия съд на Европейския съюз.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от порок във формата и от процесуално нарушение, както и от факта, че органът по назначаването (ОН) е основал обжалваните решения на погрешно правно основание, което обосновавало отмяната им.
 2. Второто основание е изведено от явната неприложимост в случая на член 85 от Правилника за длъжностните лица, на който се е основавал органът по назначаването. Според жалбоподателя възстановяването на неоснователно платени суми зависи от изпълнението на две кумулативни условия, първото от които се изразява в неправомерност на плащането, което администрацията иска да си възстанови, а второто — в узнаването за тази неправомерност от длъжностното лице или в констатацията, че въпросната неправомерност е била толкова явна, че длъжностното лице не е могло да не знае за нея, какъвто очевидно не бил настоящият случай.
 3. Третото основание е изведено от нарушение на норми, установяващи формални изисквания, и на процесуални норми с приемането на решение, лишено от всякакво правно основание, доколкото се поддържа *a posteriori*, че актът, на който се основава това решение, не е или е престанал да бъде акт с неблагоприятни последици.
-