

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení.

— Žalobkyně tvrdí, že se žalovaná dopustila v několika případech zjevně nesprávného posouzení; žalovaná jednala nedůvodně, když nepříkládala dostatečný a náležitý význam faktorům, které jsou specifické pro konkrétní případ diflubenzuronu; žalovaná rovněž nezhodnotila načasování dvou regulativních postupů ani nové dostupné údaje; žalovaná důkladně a nestranně neposoudila všechny individuální skutečnosti a faktory tohoto případu.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu: žalovaná nezaručila žalobkyni možnost řádně a účinně předložit vlastní názory v průběhu přezkumného řízení.

3. Třetí žalobní důvod vychází z přijetí napadeného nařízení *ultra vires*: žalovaná jednala *ultra vires*, neboť Evropská agentura pro chemické látky („ECHA“) je jediným orgánem, který je legálně nadán pravomocí provádět klasifikaci a překlasifikování látek, jak je stanoveno v nařízení 1272/2008 ⁽¹⁾, a nikoli žalovaná.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z nepřiměřenosti napadeného nařízení: napadené nařízení je nepřiměřené, protože žalovaná si mohla vybrat opatření a volba spočívající v přijetí napadeného nařízení omezujícího používání diflubenzuronu na nejedlé plodiny vede ke znevýhodnění, které je v poměru ke sledovaným cílům nepřiměřené.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/855 ze dne 18. května 2017, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o podmínky schválení účinné látky diflubenzuronu (Úř. věst. 2017, L 128, s. 10).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 ze dne 16. prosince 2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006 (Úř. věst. 2008, L 353, s. 1).

Žaloba podaná dne 3. srpna 2017 – Řecko v. Komise

(Věc T-480/17)

(2017/C 357/23)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: G. Kanellopoulos a A. Vassilopoulou)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

— zrušil napadené prováděcí rozhodnutí Komise ze dne 26. června 2017 v rozsahu, v němž v rámci schvalování souladu vylučuje z financování Evropské unie výdaje Řecké republiky v celkové výši 1 182 054,72 eur prostřednictvím paušální sazby finančních oprav uložených za vytýkané nedostatky při uplatňování podmínečnosti na základě Evropského záručního zemědělského fondu (EZZF) a Evropského fondu pro rozvoj venkova (EFRV) pro roky 2012, 2013 a 2014, v souladu s uvedenými skutečnostmi a žalobními důvody; a

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První důvod vychází z toho, že finanční oprava byla uložena v rozporu s pravidly, je stižena nesprávným posouzením skutkového stavu, nedostatečným odůvodněním a nepřesností, a porušuje zásadu řádné správy a zásadu spravedlnosti a přiměřenosti, přičemž žalobkyně v první části důvodu podrobně popisuje vytýkané nedostatky jednotlivých aspektů kontroly požadavků na hospodaření č. 1 (podle směrnice 91/676/EHS „nitráty“) a zvláštních aspektů kontroly minimálních požadavků týkajících se používání hnojiv a přípravků na ochranu rostlin; ve druhé části důvodu žalobkyně uvádí vytýkané nedostatky analýzy rizik.

2. Druhý důvod vychází z nedostatku odůvodnění, nesprávného skutkového posouzení a z porušení zásady proporcionality v části napadeného rozhodnutí, která odmítá přesný výpočet finančního dopadu zjištěných nedostatků, za předpokladu, že jsou správně zjištěny, ze strany řeckých orgánů s ohledem na doporučení smírčího orgánu Komise.

Žaloba podaná dne 3. srpna 2017 – UE v. Komise

(Věc T-487/17)

(2017/C 357/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: UE (zástupci: S. Rodrigues a A. Tymen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 4. října 2016 o zamítnutí návrhů žalobkyně ze dne 14. října 2013,
- v případě potřeby zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 26. dubna 2017 o zamítnutí stížnosti žalobkyně ze dne 5. ledna 2017,
- přiznal žalobkyni náhradu nemajetkové a majetkové újmy způsobené žalovanou, která je ohodnocena na částku 120 000 eur (nemajetková újma), 748 800 eur (ušlý zisk) a 576 000 eur (ztráta důchodu),
- přiznal žalobkyni náhradu újmy způsobené v průběhu a v důsledku šetření obtěžování, která je ohodnocena na částku 50 000 eur,
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy, porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, porušení práva být slyšen a porušení zásady kontradiktornosti.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, věcných chyb a porušení článku 35 druhé věty Listiny základních práv Evropské unie.

Žaloba podaná dne 7. srpna 2017 – Corra González a další v. SRB

(Věc T-511/17)

(2017/C 357/25)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobci: José María Francisco Corra González (Madrid, Španělsko) a sedm dalších žalobců (zástupci: C. de Santiago Álvarez a J. Redondo Martín, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí