Tužitelj se nadalje poziva na povredu članka 1. Pravilnika o osoblju, načela nediskriminacije i načela proporcionalnosti u vezi s time kako su Parlament i podugovaratelj proveli natječajni postupak i u vezi s ograničavanjem izbora drugog jezika za kandidate koji su sudjelovali u tom pozivu na iskazivanje interesa.

Naposljetku, tužitelj navodi da je došlo do povrede načela jednakih mogućnosti kao i povrede članka 296. stavka 2. UFEU-a i članka 25. Pravilnika o osoblju time što Europski parlament i podugovaratelj nisu obrazložili svoje odluke, čemu je pridonio nedostatak nadzora nad potonjim. Tužitelj tvrdi da su time povrijeđeni Obavijest o natječaju EP/CAST/S/16/2016, načelo razumne i dobre uprave, tužiteljeva legitimna očekivanja i načelo jednakosti.

([1]) Poziv na iskazivanje interesa – ugovorni djelatnici – funkcijska skupina i. – vozači (m/ž) – EP/CAST/S/16/2016 (SL 2016., C131 A/01)

Tužba podnesena 31. srpnja 2017. – Haswani protiv Vijeća

(Predmet T-477/17)

(2017/C 347/43)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: George Haswani (Yabroud, Sirija) (zastupnik: G. Karouni, odvjetnik)

Tuženik: Vijeće Europske unije

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— poništi odluku Vijeća (ZVSP) 2016/850 od 27. svibnja 2016. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije;

— poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2016/840 od 27. svibnja 2016. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji;

— poništi odluku Vijeća (ZVSP) 2017/917 od 29. svibnja 2017. o izmjeni Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije;

— poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2017/907 od 29. svibnja 2017. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji;

— poništi Provedbenu odluku Vijeća (ZVSP) 2017/1245 od 10. srpnja 2017. o provedbi Odluke 2013/255/ZVSP o mjerama ograničavanja protiv Sirije;

— poništi Provedbenu uredbu Vijeća (EU) 2017/1241 od 10. srpnja 2017. o provedbi Uredbe (EU) br. 36/2012 o mjerama ograničavanja s obzirom na stanje u Siriji;

— slijedom toga,

  — naloži brisanje imena Georgea Haswania iz priloga gore navedenim aktima;

  — naloži Vijeću da tužitelju plati iznos od 100 000,00 eura s osnova naknade štete;

  — naloži Vijeću snošenje vlastitih troškova i troškova tužitelja, koji si zadržava pravo njihovog opravdavanja tijekom postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe četiri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi obveze obrazlaganja iz članka 296. stavka 2. UFEU-a. Tužitelj prigovara Vijeću Europske unije da su mu bili dovoljni nejasni i općeniti navodi te da nije posebno i konkretno izložio razloge zbog kojih, prilikom izvršavanja svoje diskrecijske ovlasti u ocjeni, smatra da je protiv tužitelja trebalo odrediti predmetne mjere ograničavanja. Nije istaknut niti jedan objektivan i konkretan element koji bi se mogao staviti na teret tužitelju i koji bi mogao opravdati predmetne mjere.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi zahtjeva proporcionalnosti prilikom ograničavanja temeljnih prava. Tužitelj smatra da sporne mjere treba staviti izvan snage, s obzirom na to da su neproporcionalne imajući u vidu utvrđeni cilj te predstavljaju prekomjerno uplitanje u poduzetničku slobodu i pravo vlasništva, koji su zaštićeni člancima 16. i 17. Povelje Europske unije o temeljnim pravima. Neproporcionalnost se sastoji u tome što se mjere odnose na svaku utjecajnu gospodarsku aktivnost, a da pritom nema drugog kriterija.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni i na nepostojanju dokaza, jer je Vijeće, u potporu mjera ograničavanja, u svojem naknadnom obrazloženju navelo elemente koji su očito činjenično neosnovani, jer su istaknute činjenice bez ikakvog ozbiljnog osnova.

4. Četvrti tužbeni razlog, koji se sastoji od zahtjeva za naknadu štete, jer optužba za teška djela koja nisu dokazana izlaže tužitelja i njegovu obitelj opasnostima, što ukazuje na težinu pretrpjele štete koja opravdava zahtjev za naknadu štete.

Tužba podnesena 2.kolovoza 2017. – PO protiv ESVD-a

(Predmet T-479/17)

(2017/C 347/44)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: PO (zastupnici: N. de Montigny i J.-N. Louis, odvjetnici)

Tuženik: Europska služba za vanjsko djelovanje

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— utvrdi i presudi da se poništava,

  — izračun od 10. studenoga 2016., koji mu je dostavila služba za ljudske resurse ESVD-a, kao i, ukoliko je to potrebno, elektronička poruka od 24. listopada 2016. kojom ga je ista služba izvijestila da nema pravo na naknadu troškova za obrazovanje svoja dva djeteta u dijelu koji prelazi iznos određen u članku 15. Priloga X. Pravilnika o osoblju, s obzirom na to da je na ponovnom osposobljavanju;

  — ukoliko je to potrebno, odgovor kojim je izrijekom odbijen njegov prigovor od 16. svibnja 2017.;

— naloži tuženiku snošenje svih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na prigovoru nezakonitosti s obzirom da se obračunskim listom od 10. studenoga 2016. (u daljnjem tekstu: pobijana pojedinačna odluka) i obavijestima od 15. travnja 2016. i od 22. rujna 2016., na kojima se isti temelji, te Smjernicama, krši Pravilnik o osoblju za dužnosnike Europske unije (u daljnjem tekstu: Pravilnik) i njegov Prilog X.

2. Drugi tužbeni razlog, koji se odnosi na prigovor nezakonitosti s obzirom da se obavijestima na kojima se temelji pobijana pojedinačna odluka krše Smjernice.

3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na nezakonitosti pobijane pojedinačne odluke zbog sljedećih razloga:

  — povreda načela predostrožnosti, legitimnih očekivanja i pravne sigurnosti te povreda načela dobre uprave kao i njihovih stečenih prava;

  — povreda prava na obitelj i prava na obrazovanje;