

21. juulil 2017 esitatud hagi – Shindler jt versus nõukogu**(Kohtuasi T-458/17)**

(2017/C 347/39)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hagejad: Harry Shindler (Porto d'Ascoli, Itaalia) ja 12 teist hagejat (esindaja: advokaat J. Fouchet)

Kostja: Euroopa Liidu Nõukogu

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Liidu Nõukogu 22. mai 2017. aasta otsus (EL, Euratom), XT 21016/17 koos selle lisaga XT 21016/17, ADD 1 REV 2, millega antakse luba alustada Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigiga läbirääkimisi lepingu üle, milles sätestatakse Ühendkuningriigi Euroopa Liidust väljaastumise kord;
- selle tulemusena,
 - mõista kõik menetluskulud välja Euroopa Liidu Nõukogult, sealhulgas advokaadikulud 5 000 euro ulatuses;
 - tingimusel, eelkõige Bordeaux' advokatuuri liikmete SCP CORNILLE-POUYANNE'i puhul, et esitatakse kõik asjakohased seisukohad Euroopa Liidu Üldkohtu poolt kindlaks määratud kohtuistungil.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad kaks väidet.

1. Esimene väide, et Euroopa Liidu Nõukogu 22. mai 2017. aasta otsuses (EL, Euratom), XT 21016/17 koos selle lisaga XT 21016/17, ADD 1 REV 2, millega antakse luba alustada Suurbritannia ja Põhja-Iiri Ühendkuningriigiga läbirääkimisi lepingu üle, milles sätestatakse Ühendkuningriigi Euroopa Liidust väljaastumise kord (edaspidi „vaidlustatud otsus“), on rikutud menetlusnormi. See väide on jagatud kaheks osaks.
 - Esimene osa, mille kohaselt on rikutud Euratomi asutamislepingut, kuna vaidlustatud otsus ja selle lisa näevad ette, et koos liidust väljaastumisega astub Ühendkuningriik automaatselt välja Euroopa Aatomienergiaühendusest, ilma et toimuks eraldiseisvat väljaastumise ja läbirääkimiste menetlust.
 - Teine osa, mille kohaselt on kahjustatud liidu ja liikmesriikide vahelist pädevuse jaotust, kuna vaidlustatud otsus ja selle lisa annavad liidule erakorralise horisontaalse pädevuse korraldada Ühendkuningriigi väljaastumislepingu läbirääkimisi ning välistavad võimaluse, et see leping oleks segavastutusega, nii et lõpliku lepingu ratifitseerimist liikmesriikide poolt ei ole ette nähtud.
2. Teine väide, et vaidlustatud otsus on sisuliselt õigusvastane; see väide jaguneb kolmeks osaks.
 - Esimene osa, mille kohaselt on rikutud võrdsuse põhimõtet, kui võrd kostja lubas vaidlustatud otsuse ja selle lisa vastuvõtmisega väljaastumise menetluse algatamist ilma, et kodumaalt lahkunud Euroopa kodanikud saaksid avaldada arvamust oma Euroopa kodakondsuse võimaliku kaotamise kohta. Seeläbi rikuti õigust olla ära kuulatud ja avaldada oma arvamust Euroopa tasanditpuudutavatel valimistel hääletamise teel. Vaidlustatud otsus muudab seega kehtivaks teise järgu kodanike kategooria olemasolu, kes on hääletamisõigusest ilma jäetud selle tõttu, et nad on kasutanud oma liikumisvabadust, ning sellest tulenevalt ei järgi see otsus kodanike võrdse kohtlemise põhimõtet. Hagejad leiavad, et Euroopa kodanikke on diskrimineeritud nende elukoha alusel.

- Teine osa, mille kohaselt on rikutud ELTL artiklit 203, kuna vaidlustatud otsus näeb ette Suurbritannia ülemeremaade ja –territooriumide välja astumise, ilma et nende elanikud oleksid saanud hääletada Euroopa lepinguga ette nähtud assotsieerimise korrast välja astumise poolt, käsitlemata neid puudutavat ELTL artiklis 203 nimetatud erimenetlust, nii et vaidlustatud otsuses on rikutud ELTL artiklis 199 sätestatud asutamisvabadust.
- Kolmas osa, mille kohaselt on rikutud õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtteid, kuna hagejad leiavad, et ebakindla tulemusega läbirääkimiste alustamine väljaastumise lepingu üle mõjutab oluliselt norme, mis reguleerivad õigusi, mis nendel hagejatel on tulenevalt Euroopa kodakondsusest, kuigi nad on korraldanud era- ja perekonnaval teises liikmesriigis tänu liikumisvabaduse kasutamisele. Vaidlustatud otsus ja selle lisa ei täida seega õigusnormi ootuspärasuse nõudeid, mis on seatud õiguskindluse ja õiguspärase ootuse põhimõtetega, ning rikub ka õigust era- ja perekonnaval austamisele.

25. juulil 2017 esitatud hagi – TN versus ENISA

(Kohtuasi T-461/17)

(2017/C 347/40)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: TN (esindajad: advokaadid L. Levi ja A. Blot)

Kostja: Euroopa Liidu Võrgu- ja Infoturbeamet (ENISA)

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada ENISA 25. novembri 2016. aasta otsus võtta tagasi hagejale tehtud töopakumine korporatiivteenuste ja sidusrühmadega suhtlemise osakonna juhataja ametikohale;
- tühistada ENISA 20. aprilli 2017. aasta otsus, millega hageja kaebus rahuldamata jäeti;
- mõista hageja kasuks välja talle tekitatud varaline ja mittevaraline kahju;
- mõista kõik kohtukulud välja ENISA-lt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt rikkus kostja hageja suhtes lepingulisi kohustusi.
 - Hageja väidab, et pakkumist ei olnud võimalik enam tagasi võtta, kuna leping oli juba sõlmitud, ning vaidleb kostja argumentidele vastu.
 2. Teise väite kohaselt on hageja isikuandmeid alusetult töödeldud ning rikutud Euroopa Liidu muude teenistujate teenistustingimuste artiklit 12, hoolitsemiskohustust ja õigust heale haldusele.
 3. Kolmanda väite kohaselt on rikutud õigust olla ära kuulatud.
 - Hagejat ei kuulatud enne töopakumise tagasivõtmise otsuse tegemist ära.
-