

2. mõista Euroopa Liidult, keda esindab nõukogu, alates 24. märtsist 2017 kuni punktis 1 nimetatud summa tegeliku maksmiseni välja viivitusintress määras, mis arvutatakse Euroopa Keskpanga poolt peamistele refinantseerimistoimingutele kehtestatud määra alusel, suurendatuna 2 % võrra;
3. mõista Euroopa Liidult, keda esindab nõukogu, välja menetluskulud, eelkõige hageja kantud kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hageja esitab hagi põhjendamiseks ühe väite.

1. Esimene väide: Hageja vastu suunatud piiravate meetmete vastuvõtmisega rikkus nõukogu selgelt hagejat kaitsvaid õigusnorme. Hagejale tekkis sellega märkimisväärne mittevõreline kahju, mis tuleb talle hüvitada.
 - Hageja esitas enda kandmise kohta sanktsioone kehtestavatesse loeteludesse tulemuslikult tühistamishagid. Üldkohus tühistas nimetatud õigusaktid 6. septembri 2013. aasta jõustunud otsusega liidetud kohtuasjades T-42/12 ja T-181/12 ning 16. septembri 2015. aasta jõustunud otsusega kohtuasjas T-45/14 hagejat puudutavas osas. Üldkohus tuvastas seejuures, et nõukogu ei tõendanud, et hageja kandmine sanktsioone kehtestavatesse loeteludesse oleks olnud põhjendatud konkreetseid aluseid välja tuues – seega tegi nõukogu ilmselge kaalutusvea ja tegutses hooletult.
 - Üldkohtu praktika kohaselt (kohtuotsus, 25.11.2014, *Safa Nicu Sepahan Co. vs. nõukogu*, T-384/11), mida Euroopa Kohus on vahepeal kinnitanud (kohtuotsus, 30.5.2017, C-45/15), on tegemist nii üksikisikuid kaitsvate, vastavaid volitusnorme sisaldavate materiaalõigusnormide kui ka puudutatud isikute põhiõiguste, eelkõige õiguse tõhusale õiguskaitsele, selge rikkumisega.
 - Ainuüksi kõnealuste õigusaktide tühistamine ei ole piisav heastamine. Seda, et hageja oli aastate vältel õigusvastaselt kantud loeteludesse, millel on kaugeleulatuvad ühiskondlikud, kutsealaseid ja eraviisilised tagajärjed, võib üles kaaluda üksnes kahjuhüvitise maksmine.

19. juulil 2017 esitatud hagi – *Medisana versus EUIPO (happy life)*

(Kohtuasi T-457/17)

(2017/C 300/46)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: Medisana AG (Neuss, Saksamaa) (esindajad: advokaadid J. Bühling ja D. Graetsch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „happy life“ – registreerimistaotlus nr 15 164 023

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 3. mai 2017. aasta otsus asjas R 1965/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väide

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b ja lõike 2 rikkumine.

20. juulil 2017 esitatud hagi – Bopp versus EUIPO (Võrdkõlge kaheksanurga kujutis)**(Kohtuasi T-460/17)**

(2017/C 300/47)

*Kohtumenetluse keel: saksa***Pooled**

Hageja: Carsten Bopp (Glashütten, Saksamaa) (esindaja: advokaat F. Pröckl)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusalune kaubamärk: tähise (Võrdkõlge kaheksanurga kujutis) – registreerimistaotlus nr 11 005 196

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 8. mai 2017. aasta otsus asjas R 1954/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista kohtukulud välja EUIPO-lt.

Väited

- Määruse nr 207/2009 artikli 7 lõike 1 punkti b rikkumine;
- Määruse nr 207/2009 artikli 75 rikkumine.

Üldkohtu 18. juuli 2017. aasta määrus – Gauff versus EUIPO – H.P. Gauff Ingenieure (Gauff)**(Kohtuasi T-748/15) ⁽¹⁾**

(2017/C 300/48)

Kohtumenetluse keel: saksa

Neljanda koja president tegi määruse kohtuasja registrist kustutamiseks.

⁽¹⁾ ELT C 78, 29.2.2016.
