

- besluit C(2017) 3130 final van 4 mei 2017, waarbij besluit COMP/D3/PB/2017/026659 van 15 maart 2017 wordt bevestigd, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in haar eigen kosten en die van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. Eerste middel: de uitzonderingen van artikel 4, lid 2, eerste en derde streepje, van verordening (EG) nr. 1049/2001 zijn onjuist toegepast.
 - In dit verband voert verzoekster aan dat verweerster de relevante rechtspraak onjuist heeft toegepast, omdat deze volgens haar niet geldt in gevallen waarin het administratieve dossier is afgesloten. Bovendien bestaat er in zaken betreffende staatssteun een zeer groot openbaar belang bij de verkrijging van zoveel mogelijk informatie met het oog op het houden van toezicht op overheidsinstanties, en behoren in dergelijke zaken andere overwegingen te gelden voor op commerciële belangen gebaseerde argumenten dan die welke relevant zijn in zaken betreffende fusies of in kartelzaken.
2. Tweede middel: een hoger openbaar belang gebiedt openbaarmaking.
 - In dit verband voert verzoekster argumenten aan met betrekking tot de redenen voor de privatisering van de betrokken bank en de stabiliteit van de Tsjechische banksector.

Beroep ingesteld op 4 juli 2017 — Arca Capital Bohemia/Commissie

(Zaak T-441/17)

(2017/C 347/35)

Procestaal: Engels

Partijen

Verzoekende partij: Arca Capital Bohemia (Praag, Tsjechië) (vertegenwoordiger: M. Nedelka, advocaat)

Verwerende partij: Europese Commissie

Conclusies

- besluit COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322 van de Commissie van 13 maart 2017, waarbij overeenkomstig verordening (EG) nr. 1049/2001 gedeeltelijk de toegang wordt geweigerd tot documenten die betrekking hebben op zaak COMP/SA. 25076 (2011/NN) — Privatisation of Rental Housing — Karbon Invest, nietig verklaren;
- besluit C(2017) 3129 final van de Commissie van 4 mei 2017, waarbij besluit COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322 van de Commissie van 13 maart 2017 wordt bevestigd, nietig verklaren;
- de Commissie verwijzen in haar eigen kosten en die van verzoekster.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekster twee middelen aan.

1. Eerste middel: de uitzonderingen van artikel 4, lid 2, eerste en derde streepje, van verordening (EG) nr. 1049/2001 zijn onjuist toegepast.
 - In dit verband voert verzoekster aan dat verweerster de relevante rechtspraak onjuist heeft toegepast, omdat deze volgens haar niet geldt in gevallen waarin het administratieve dossier is afgesloten. Bovendien bestaat er in zaken betreffende staatssteun een zeer groot openbaar belang bij de verkrijging van zoveel mogelijk informatie met het oog op het houden van toezicht op overheidsinstanties, en behoren in dergelijke zaken andere overwegingen te gelden voor op commerciële belangen gebaseerde argumenten dan die welke relevant zijn in zaken betreffende fusies of in kartelzaken.

2. Tweede middel: een hoger openbaar belang gebiedt openbaarmaking.

- In dit verband betoogt verzoekster dat de privatisering in kwestie een zeer negatieve sociale impact had, en verwijst zij naar het wijdverbreide vermoeden dat bij het privatiseringsproces sprake was van onrechtmatig gedrag van overheidsinstanties.

Beroep ingesteld op 18 juli 2017 — Bowles/ECB

(Zaak T-447/17)

(2017/C 347/36)

Procestaal: Frans

Partijen

Verzoekende partij: Carlos Bowles (Frankfurt-am-Main, Duitsland) (vertegenwoordiger: L. Levi, advocaat)

Verwerende partij: Europese Centrale Bank

Conclusies

De verzoekende partij verzoekt het Gerecht:

- het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- dientengevolge,
 - nietig te verklaren het op 1 februari 2017 aan het personeel meegedeelde besluit 31 januari 2017 om [X] aan te stellen als adviseur van de president en coördinator van de Raad bij de directie, alsmede het besluit om verzoeker niet in dat ambt aan te stellen en het besluit om hem niet in de gelegenheid te stellen te solliciteren naar dat ambt;
 - nietig te verklaren het op 23 mei 2017 ontvangen besluit tot afwijzing van het bijzonder beroep van 16 mei 2017;
 - vergoeding te gelasten van verzoekers materiële schade bestaande in het verlies van een kans om te worden aangesteld in het ambt van adviseur van de president en coördinator van de Raad bij de directie;
 - vergoeding te gelasten van verzoekers immateriële schade, welke ex aequo et bono op het symbolisch bedrag van 1 EUR wordt begroot;
 - de verwerende partij te verwijzen in alle kosten.

Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van haar beroep voert de verzoekende partij vier middelen aan.

1. Eerste middel, ontleend aan schending van de beginselen van publiciteit, transparantie, gelijke behandeling en non-discriminatie alsmede van de artikelen 20.2 van het reglement van orde, 8 (a) van de arbeidsvoorwaarden, 1a.1.1 van de regels voor het personeel en de artikelen 2 en 3 VEU en 20 en 41 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. In dit verband stelt verzoeker dat hij niet de mogelijkheid heeft gehad om te solliciteren naar het ambt van adviseur van de president en coördinator van de Raad bij de directie, terwijl [X] wel die mogelijkheid heeft gehad.
2. Tweede middel, ontleend aan schending van artikel 1a.7 van de regels voor het personeel, aangezien dat artikel alleen de rechtsgrondslag biedt voor de aanstelling van een sollicitant in het ambt van adviseur bij een lid van de directie en niet van een sollicitant in een post van adviseur bij de president en coördinator bij de directie, waardoor de verantwoordelijkheden eveneens op een hoger niveau komen te liggen dat die van een adviseur.
3. Derde middel, ontleend aan het ontbreken van raadpleging van het personeelscomité over het creëren van een nieuw ambt en over de wijziging van het niveau van de post van coördinator, hetgeen in strijd is met de artikelen 48 en 49 van de arbeidsvoorwaarden en het memorandum van overeenstemming.