

- tühistada komisjoni 4. mai 2017. aasta otsus nr C(2017) 3130 final, millega kinnitati 15. märtsi 2017. aasta otsus nr COMP/D3/PB/2017/026659;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses ja kolmandas taandes sätestatud erandeid kohaldatai vääralt.
 - Hageja väidab siinkohal, et kostja kohaldas valesti asjakohast kohtupraktikat, mis ei kuulu tema arvates kohaldamisele juhtudel, kui haldustoimik on lõplik. Ühtlasi on riigiabi juhtumite puhul suur avalik huvi saada võimalikult palju teavet kontrollimaks riigi asutusi; samuti peaks ärihuvidel põhinevate argumentide puhul võtma arvesse teistsuguseid kaalutlusi, kui ühinemiste või kartellijuhtumite puhul.
2. Teine väide, et dokumentide avaldamiseks on ülekaalukas avalik huvi.
 - Hageja toob siinkohal välja argumendid, mis on seotud põhjustega, miks kõnealune pank erastati, ja Tšehhi pangandussektori stabiilsusega.

4. juulil 2017 esitatud hagi – Arca Capital Bohemia versus komisjon

(Kohtuasi T-441/17)

(2017/C 347/35)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Arca Capital Bohemia a.s. (Praha, Tšehhi Vabariik) (esindaja: advokaat M. Nedelka)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni 13. märtsi 2017. aasta otsus COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322, millega jäeti vastavalt määrusele (EÜ) nr 1049/2001 osaliselt andmata luba tutvuda dokumentidega, mis on seotud juhtumiga COMP/SA. 25076 (2011/ NN) – Privatisation of Rental Housing – Karbon Invest;
- tühistada komisjoni 4. mai 2017. aasta otsus C(2017) 3129 final, millega kinnitati komisjoni 13. märtsi 2017. aasta otsus COMP/F3/NB/tt*D-2017/025322;
- jätta komisjoni kohtukulud tema enda kanda ja mõista temalt välja hageja kohtukulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et määruse (EÜ) nr 1049/2001 artikli 4 lõike 2 esimeses ja kolmandas taandes sätestatud erandeid kohaldatai vääralt.
 - Hageja väidab siinkohal, et kostja kohaldas valesti asjakohast kohtupraktikat, mis ei kuulu tema arvates kohaldamisele juhtudel, kui haldustoimik on lõplik. Ühtlasi on riigiabi juhtumite puhul suur avalik huvi saada võimalikult palju teavet kontrollimaks riigi asutusi; samuti peaks ärihuvidel põhinevate argumentide puhul võtma arvesse teistsuguseid kaalutlusi, kui ühinemiste või kartellijuhtumite puhul.

2. Teine väide, et dokumentide avaldamiseks on ülekaalukas avalik huvi.

- Hageja toob siinkohal välja argumendid, mille kohaselt mainitud erastamisel oli äärmiselt negatiivne sotsiaalne mõju ja osundab levinud kahtlustusele, et riigi asutused panid menetluse käigus toime rikkumisi.

18. juulil 2017 esitatud hagi – Bowles versus keskpank

(Kohtuasi T-447/17)

(2017/C 347/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Carlos Bowles (Frankfurt, Saksamaa) (esindaja: advokaat L. Levi)

Kostja: Euroopa Keskpank

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada käesolev hagi vastuvõetavaks ja põhjendatuks;
- sellele vastavalt:
 - tühistada 31. jaanuari 2017. aasta otsus, mis tehti töötajatele teatavaks 1. veebruaril 2017 ja millega [X] nimetati presidendi nõunikuks ja juhatuse juures tegutsevaks nõukogu koordinaatoriks, tühistada otsus mitte nimetada hagejat sellele ametikohale ja otsus, mille tõttu ei olnud hagejal võimalik sellele ametikohale kandideerida;
 - tühistada 16. mail 2017 tehtud ja 23. mail 2017 kättetoimetatud otsus jätta erikaebus rahuldamata;
 - mõista välja hüvitis hagejale tekitatud varalise kahju eest, mis seisneb kaotatud võimaluses saada nimetatud presidendi nõunikuks ja juhatuse juures tegutsevaks nõukogu koordinaatoriks;
 - mõista välja hüvitis hagejale tekitatud mittevaralise kahju eest, mille suurus on *ex aequo et bono* hinnatuna 1 sümboolne euro;
 - mõista kõik kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

- Esimene väide, et rikutud on avalikkuse, läbipaistvuse, võrdse kohtlemise ja diskrimineerimiskeelu põhimõtteid, kodukorra artikli 20 lõiget 2, personali teenistustingimuste artikli 8 punkti a, personalieeskirjade artikli 1a lõike 1 punkti 1, ELL artikleid 2 ja 3 ning Euroopa Liidu põhiõiguste harta artikleid 20 ja 41. Hageja leiab, et tal ei olnud võimalust kandideerida presidendi nõuniku ja juhatuse juures tegutseva nõukogu koordinaatori ametikohale, samal ajal kui [X-le] see võimalus anti.
- Teine väide, et rikutud on personalieeskirjade artikli 1a punkti 7, kuna selline õiguslik alus võimaldab nimetada ainult kandidaadi juhatuse liikme nõuniku ametikohale, mitte aga kandidaati presidendi nõuniku ja juhatuse juures tegutseva nõukogu koordinaatori ametikohale, mille puhul lisanduvad ametikohustused, mis on nõuniku kohustustest taseme võrra kõrgemad.
- Kolmas väide, et uue ametikoha loomise ja koordinaatori ametikoha taseme muutmise küsimuses ei konsulteeritud personalikomiteega, mistõttu rikuti personali teenistustingimuste artikleid 48 ja 49 ja vastastikuse mõistmise memorandumit.