Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— részlegesen semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az elnök abban tévesen állapítja meg először is azt, hogy a kommunikációs igazgató által a felperessel szemben életbe léptetett, a jelentés 20–24., 25., 31., 34., 46., 50. és 51. pontjában említett gyakorlatok nem képezik lelki zaklatás módjait, másodszor, hogy nem kellett megindítani a fegyelmi eljárást az említett igazgatóval szemben, valamint harmadszor, hogy szigorúan bizalmasnak kell maradnia a megtámadott határozatnak, amely azt állapítja meg, hogy a felperes lelki zaklatás áldozatává vált;

— kötelezze az EBB-t, hogy először is a megtámadott határozatban megállapított, a kommunikációs igazgató általi lelki zaklatásból eredően elszenvedett nem vagyoni kár miatt fizessen részére kártérítést, és ezen a címen a Bíróság ítéljen meg részére 121 992 (egyszázhuszonegyezer-kilencszázkilencvenkettő) eurót, másodszor, az általa elszenvedett és a megtámadott határozat részleges megsemmisítésének jogszerűtlenségétől elkülöníthető nem vagyoni kár miatt fizessen részére kártérítést, és ezen a címen a Bíróság ítéljen meg részére 25 000 (huszonötezer) euró kártérítést, és harmadszor egyrészről a megfelelési vezető által lefolytatott értesítési eljárás függetlenségének a személyzeti főigazgató általi megsértéséből, másrészről pedig a felperes személyzeti főigazgató általi megfélemlítéséből, illetve megtorlással való megfenyegetéséből eredő nem vagyoni kár miatt fizessen részére kártérítést, és ezen a címen a Bíróság ítéljen meg részére 25 000 (huszonötezer) euró kártérítést;

— az EBB-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Beruházási Bank (EBB) 2017. március 20-i határozatával (a továbbiakban: megtámadott határozat) összefüggésben a felperes által felrótt bizonyos gyakorlatok minősítésével kapcsolatban a téves jogalkalmazásra és nyilvánvaló értékelési hibákra alapított jogalap:

   — az első, azon feltétel alkalmazásával kapcsolatos téves jogalkalmazásra alapított rész, amely feltétel szerint a lelki zaklatásnak ismétlődő jellegűnek kell lennie;

   — a második, az abból eredő nyilvánvaló értékelési hibákra alapított rész, hogy a felperes által felrótt bizonyos gyakorlatok objektív jellegűek voltak és sérelmet okoztak önbizalmában és önértékelésében.

2. A második, a fegyelmi eljárás megindításának elmaradásával összefüggő hibákra alapított jogalap, amely két részre tagolódik:

   — az elsődlegesen felhozott, a téves jogalkalmazásra alapított első rész;

   — a másodlagosan felhozott, egy nyilvánvaló értékelési hibára és/vagy az arányosság elvének megsértésére alapított második rész.

3. A harmadik, a téves jogalkalmazása és nyilvánvaló értékelési hibákra alapított jogalap azzal kapcsolatban, hogy a kommunikációs igazgató arra kötelezte a felperest, hogy őrizze meg a megtámadott határozat bizalmas jellegét, amely határozat szerint lelki zaklatás áldozatává vált.

2017. június 28-án benyújtott kereset – Dalli kontra Bizottság

(T-399/17. sz. ügy)

(2017/C 277/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: John Dalli (St. Julians, Málta) (képviselők: L. Levi és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— rendelje el a kár megtérítését, különösen az ideiglenesen 1 000 000 euróra becsült nem vagyoni kárt;

— az alperest kötelezze a teljes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Kártérítés iránti keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik az állítólagos jogellenességgel összefüggésben.

1. Az első, az OLAF eljárásának jogellenességére alapított jogalap.

   — Az OLAF jogellenes eljárását különösen a következők képezik: a vizsgálat megindítására vonatkozó határozat jogellenessége; hiányosság a vizsgálat jellemzésében és a vizsgálati hatály kiterjesztésének jogellenessége; a bizonyítékgyűjtés elveinek megsértése (ideértve a bizonyítékok elferdítését és meghamisítását), a védelemhez való jog megsértése és különböző uniós rendelkezések (mint az Európai Unió működéséről szóló szerződés 339. cikkének, az 1073/1999/EK rendelet 4., 8. cikkének, illetve 11. cikke (7) bekezdésének, az 1999/396 bizottsági határozat 4. cikkének, az OLAF-utasítások 18. cikkének és a Felügyelő Bizottság szabályzata 13. cikke (5) bekezdésének) megsértése, továbbá az ártatlanság vélelmének és a személyes adatok védelméhez való jog megsértése.

2. A második, a Bizottság eljárásának jogellenességére alapított jogalap.

   — A Bizottság jogellenes eljárását a következők képezik: a megfelelő és gondos ügyintézés elvének megsértése, az objektív, pártatlan, lojális és a függetlenség elvét tiszteletben tartó eljárásra való kötelezettség megsértése, továbbá az OLAF függetlenségének megsértése.

2017. június 27-én benyújtott kereset – Vienna International Hotelmanagement kontra EUIPO (Vienna House)

(T-402/17. sz. ügy)

(2017/C 277/72)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Vienna International Hotelmanagement AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: M. Zrzavy ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: a „Vienna House” európai uniós szóvédjegy – 14 501 357. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. április 25-én hozott határozata (R 333/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.