

Kanne 16.6.2017 – Acsen v. parlamentti

(Asia T-381/17)

(2017/C 269/42)

Oikeudenkäyntikieli: *romania***Asianosaiset**

Kantaja: Ibram Acsen (Bukarest, Romania) (edustaja: asianajaja C. Gagu)

Vastaaja: Euroopan parlamentti

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan osakeyhtiöiden sulautumisesta 5.4.2011 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2011/35/EU 22 artiklan 1 kohdan c alakohdan siltä osin kuin sitä sovelletaan sulautumisten ehdottomaan pätemättömyyteen.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa kanneperusteeseen, jossa väitetään, että periaatetta, jonka mukaan ehdoton pätemättömyys ei vanhene, on loukattu.

- Koska direktiivin 2011/35/EU 22 artiklan 1 kohdan c alakohdassa ei tehdä eroa suhteellisen pätemättömyyden ja ehdottoman pätemättömyyden välillä, pätemättömyyden toteamista koskevan oikeudenkäynnin vireillepanoa koskevaa kuuden kuukauden määräaika sovelletaan myös ehdottoman pätemättömyyden tapauksessa, mikä on vastoin periaatetta, jonka mukaan tällainen pätemättömyys ei vanhene.

Kanne 20.6.2017 – Hansol Paper v. komissio

(Asia T-383/17)

(2017/C 269/43)

Oikeudenkäyntikieli: *englanti***Asianosaiset**

Kantaja: Hansol Paper Co. Ltd (Soul, Korean tasavalta) (edustajat: asianajajat J.-F. Bellis, B. Servais ja A. Tel)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

- kumoamaan lopullisen polkumyyntitullin käyttöönotosta Korean tasavallasta peräisin olevan tietyn kevyen lämpöpaperin tuonnissa ja kyseisessä tuonnissa käyttöön otetun väliaikaisen tullin lopullisesta kantamisesta 2.5.2017 annetun komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) 2017/763;
- velvoittamaan komission korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa viiteen kanneperusteeseen.

- 1) Ensimmäinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi perusasetuksen⁽¹⁾ 2 artiklan 11 kohtaa ja 17 artiklan 2 kohtaa sekä laski lainvastaisesti kantajan polkumyyntimarginaalin.

- Kantaja väittää, että komissio käytti perusasetuksen 17 artiklassa tarkoitettuja otoksia vaikka se väitti, ettei ollut niitä käyttänyt, ja rikkoi siten perusasetuksen 17 artiklan 2 kohtaa, koska kantajalle ei annettu tilaisuutta lausua ehdotetusta otoksesta.
 - Kantaja väittää lisäksi, että komissio laski kantajan polkumyymntimarginaalin virheellisesti ja lainvastaisesti ja rikkoi siten perusasetuksen 2 artiklan 11 kohtaa.
- 2) Toinen kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen 9.3 artiklaa ja perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan toista alakohtaa sekä loukkasi hyvän hallinnon periaatetta.
- Kantajan mukaan komissio rikkoi WTO:n polkumyynnin vastaisen sopimuksen 9.3 artiklaa ja perusasetuksen 9 artiklan 4 kohdan toista alakohtaa, koska käyttöön otettu polkumyymntitulli ylitti tutkimuksessa todetun polkumyynnin tason.
 - Lisäksi kantaja väittää, että komissio loukkasi hyvän hallinnon periaatetta, koska se laski kantajan arvotullin muodossa toteutetun polkumyymntimarginaalin väärin ja lainvastaisesti käyttäen laskennallista CIF-arvoa tosiasiallisen CIF-arvon sijaan.
- 3) Kolmas kanneperuste, jonka mukaan komissio sovelsi virheellisesti perusasetuksen 2 artiklan 9 kohtaa ja 2 artiklan 10 kohtaa, kun se johti pienten rullien myynnin maksamattomat hyvitykset Schades Ltd:n unionissa sijaitsevilta tuottajilta hankkimien jättirullien myynnistä.
- 4) Neljäs kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi perusasetuksen 2 artiklan 1 kohtaa, kun se tulkitsti kahdessa elimessä normaaliarvon perusasetuksen 2 artiklan 3 kohdan mukaisesti.
- 5) Viides kanneperuste, jonka mukaan komissio rikkoi perusasetuksen 1 artiklan 1 kohtaa, 3 artiklan 1 kohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa, 3 artiklan 3 kohtaa, 3 artiklan 5 kohtaa, 3 artiklan 6 kohtaa, 3 artiklan 7 kohtaa ja 3 artiklan 8 kohtaa, ei ottanut huomioon unionin tuomioistuinten ja WTO:n oikeuskäytäntöä eikä komission aikaisempaa käytäntöä sekä loukkasi tasapuolista vertailua koskevaa periaatetta ja yhdenvertaista kohtelua vahinkomarginaalin laskennassa koskevaa periaatetta.
- Kantaja väittää, että komissio rikkoi perusasetuksen 1 artiklan 1 kohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa, 3 artiklan 3 kohtaa ja 3 artiklan 6 kohtaa, koska se sisällytti pienten rullien (ei tarkasteltavana oleva tuote) jälleenmyynnin vahinkomarginaalin laskentaan.
 - Kantaja väittää myös, että komissio rikkoi perusasetuksen 3 artiklan 1 kohtaa, 3 artiklan 2 kohtaa, 3 artiklan 3 kohtaa, 3 artiklan 5 kohtaa, 3 artiklan 6 kohtaa, 3 artiklan 7 kohtaa ja 3 artiklan 8 kohtaa, ei ottanut huomioon unionin tuomioistuinten ja WTO:n oikeuskäytäntöä eikä komission aikaisempaa käytäntöä sekä loukkasi tasapuolista vertailua koskevaa periaatetta ja yhdenvertaista kohtelua koskevaa periaatetta, koska se sovelsi analogisesti perusasetuksen 2 artiklan 9 kohtaa vahinkomarginaalin laskentaan.
 - Lopuksi kantaja väittää, että komissio rikkoi perusasetuksen 3 artiklan 2 kohtaa, 3 artiklan 3 kohtaa ja 3 artiklan 6 kohtaa, koska se ei arvioinut asianmukaisesti todetun negatiivisen hinnan alittavuuden marginaalin vaikutusta tarkasteltavaan tuotteeseen.

(¹) Polkumyynnillä muista kuin Euroopan unionin jäsenvaltioista tapahtuvalta tuonnilta suojautumisesta 8.6.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) N:o 2016/1036 (EUVL 2016, L 176, s. 21).