

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettséget, az egyenlő bánásmód elvét, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét és a Bizottság önkényes beavatkozásával szembeni védelem elvét, mivel a határozat rendelkező részéből kizárt olyan légitársaságokat, amelyek részt vettek a magatartásokban. E jogalap két részből áll:
 - az első rész azon az érven alapul, miszerint azt, hogy a határozat rendelkező részéből kizártak olyan társaságokat, amelyek részt vettek a magatartásokban, az indokolási kötelezettség megsértése jellemzi;
 - a második rész azon az érven alapul, miszerint az, hogy a határozat rendelkező részéből kizártak olyan társaságokat, amelyek részt vettek a magatartásokban, sérti az egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét, valamint a Bizottság önkényes beavatkozásával szembeni védelem elvét.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy sérti a Bizottság területi illetékességét meghatározó szabályokat annak megállapítása, hogy az *inbound* EGT-forgalom az egységes és folyamatos jogsértés részét képezi. E jogalap két részből áll:
 - az első rész azon alapul, hogy az *inbound* EGT-forgalommal kapcsolatos magatartásokat nem az EGT-n belül hajtották végre;
 - a második rész azon alapul, hogy a Bizottság nem bizonyította, hogy az *inbound* EGT-forgalommal kapcsolatos magatartások az EGT-n belül minősített hatásokkal jártak.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az indokolás ellentmondásos, és hogy nyilvánvaló mérlegelési hiba jellemzi azt a megállapítást, miszerint a szállítványozói jutalék fizetésének megtagadása az egységes és folyamatos jogsértéstől elkülönülő elemnek minősül. E jogalap két részből áll:
 - az első rész szerint az említett megállapítást az indokolás ellentmondásossága jellemzi;
 - a második rész szerint az említett megállapítást nyilvánvaló mérlegelési hiba jellemzi.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az Air France bírságának kiszámításakor figyelembe vett eladások értéke hibás, és két részből áll:
 - az első rész azon alapul, hogy a díjaknak az eladások értékébe való beszámítása ellentmondásos indokoláson, több tekintetben téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul;
 - a második rész azon alapul, hogy az *inbound* EGT-bevételek 50 %-ának az eladások értékébe való beszámítása sérti a 2006. évi bírságkiszámítási iránymutatást és a *ne bis in idem* elvét.
6. A hatodik jogalap a jogsértés súlyának téves értékelésén alapul, és két részből áll:
 - az első rész azon az érven alapul, miszerint a magatartások súlyának túlértékelése több nyilvánvaló mérlegelési hibán, valamint a büntetések arányossága elvének és az egyenlő bánásmód elvének megsértésén alapul;
 - a második rész azon az érven alapul, miszerint a magatartások súlyának túlértékelése abból ered, hogy a Bizottság a területi illetékességére vonatkozó szabályokat megsértve belefoglalta a jogsértés körébe az EGT-n kívül végrehajtott magatartásokra vonatkozó kapcsolatfelvételeket.
7. A hetedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság tévesen számította ki a jogsértés időtartamát.
8. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság nem indokolta meg a vonatkozó jogszabályok címén nyújtott 15 %-os csökkentést, és e csökkentés nem kellő mértékű.

2017. június 15-én benyújtott kereset – SQ kontra EBB

(T-377/17. sz. ügy)

(2017/C 277/70)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: SQ (képviselők: N. Cambonie és P. Walter ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részlegesen semmisítse meg a megtámadott határozatot, amennyiben az elnök abban tévesen állapítja meg először is azt, hogy a kommunikációs igazgató által a felperessel szemben életbe léptetett, a jelentés 20–24., 25., 31., 34., 46., 50. és 51. pontjában említett gyakorlatok nem képezik lelki zaklatás módjait, másodszor, hogy nem kellett megindítani a fegyelmi eljárást az említett igazgatóval szemben, valamint harmadszor, hogy szigorúan bizalmasnak kell maradnia a megtámadott határozatnak, amely azt állapítja meg, hogy a felperes lelki zaklatás áldozatává vált;
- kötelezze az EBB-t, hogy először is a megtámadott határozatban megállapított, a kommunikációs igazgató általi lelki zaklatásból eredően elszenvedett nem vagyoni kár miatt fizessen részére kártérítést, és ezen a címen a Bíróság ítéljen meg részére 121 992 (egyszázhuszonegyezer-kilencszázkilencvenkettő) eurót, másodszor, az általa elszenvedett és a megtámadott határozat részleges megsemmisítésének jogszerűtlenségétől elkülöníthető nem vagyoni kár miatt fizessen részére kártérítést, és ezen a címen a Bíróság ítéljen meg részére 25 000 (huszonötezer) euró kártérítést, és harmadszor egyrészt a megfelelési vezető által lefolytatott értesítési eljárás függetlenségének a személyzeti főigazgató általi megsértéséből, másrészt pedig a felperes személyzeti főigazgató általi megfélemlítéséből, illetve megtorlással való megfenyegetéséből eredő nem vagyoni kár miatt fizessen részére kártérítést, és ezen a címen a Bíróság ítéljen meg részére 25 000 (huszonötezer) euró kártérítést;
- az EBB-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Beruházási Bank (EBB) 2017. március 20-i határozatával (a továbbiakban: megtámadott határozat) összefüggésben a felperes által felrótt bizonyos gyakorlatok minősítésével kapcsolatban a téves jogalkalmazásra és nyilvánvaló értékelési hibákra alapított jogalap:
 - az első, azon feltétel alkalmazásával kapcsolatos téves jogalkalmazásra alapított rész, amely feltétel szerint a lelki zaklatásnak ismétlődő jellegűnek kell lennie;
 - a második, az abból eredő nyilvánvaló értékelési hibákra alapított rész, hogy a felperes által felrótt bizonyos gyakorlatok objektív jellegűek voltak és sérelmet okoztak önbizalmában és önértékelésében.
2. A második, a fegyelmi eljárás megindításának elmaradásával összefüggő hibákra alapított jogalap, amely két részre tagolódik:
 - az elsődlegesen felhozott, a téves jogalkalmazásra alapított első rész;
 - a másodlagosan felhozott, egy nyilvánvaló értékelési hibára és/vagy az arányosság elvének megsértésére alapított második rész.
3. A harmadik, a téves jogalkalmazása és nyilvánvaló értékelési hibákra alapított jogalap azzal kapcsolatban, hogy a kommunikációs igazgató arra kötelezte a felperest, hogy őrizze meg a megtámadott határozat bizalmas jellegét, amely határozat szerint lelki zaklatás áldozatává vált.

2017. június 28-án benyújtott kereset – Dalli kontra Bizottság

(T-399/17. sz. ügy)

(2017/C 277/71)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: John Dalli (St. Julians, Málta) (képviselők: L. Levi és S. Rodrigues ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság