

— EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 75(1) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev pravila 62(3) Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti.

Tožba, vložena 2. junija 2017 – Daico International/EUIPO – American Franchise Marketing (RoB)

(Zadeva T-356/17)

(2017/C 239/82)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Daico International BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnik: M. Kassner, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: American Franchise Marketing Ltd (London, Združeno kraljestvo)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „RoB“ – Znamka Evropske unije št. 5 752 324

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe EUIPO z dne 21. marca 2017 v zadevi R 1407/2016-2

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 75(1) Uredbe št. 207/2009;
- kršitev pravila 62(3) Uredbe (ES) št. 2868/95 z dne 13. decembra 1995 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti.

Tožba, vložena 31. maja 2017 – Mubarak/Svet

(Zadeva T-358/17)

(2017/C 239/83)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Mohamed Hosni Elsayed (Kairo, Egipt) (zastopniki: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, G. Martin, M. Rushton in C. Enderby Smith, solicitors)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2017/496 z dne 21. marca 2017 o spremembi Sklepa 2011/172/SZVP o omejevalnih ukrepih proti nekaterim osebam in subjektom zaradi razmer v Egiptu (v nadaljevanju: izpodbijani sklep; UL 2017, L 76, str. 22), in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2017/491 z dne 21. marca 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 270/2011 o omejevalnih ukrepih zoper nekatere osebe in subjekte glede na razmere v Egiptu (v nadaljevanju: izpodbijana uredba; UL 2017, L 76, str. 10), razglasi za nična v delu, v katerem se uporabljata za tožečo stranko;
- ugotovi, da člena 1(1) Sklepa Sveta 2011/172/SZVP z dne 21. marca 2011 o omejevalnih ukrepih proti nekaterim osebam in subjektom zaradi razmer v Egiptu (v nadaljevanju: Sklep; UL 2011 L 76, str. 63) ter člena 2(1) Uredbe Sveta (EU) št. 270/2011 z dne 21. marca 2011 o omejevalnih ukrepih zoper nekatere osebe in subjekte glede na razmere v Egiptu (v nadaljevanju: Uredba; UL 2011 L 76, str. 4) ni mogoče uporabljati v delu, v katerem se porabljata za tožečo stranko, in, posledično, Sklep (SZVP) 2016/411 razglasi za ničen v delu, v katerem se uporablja za tožečo stranko, ter
- Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: nezakonitost člena 1(1) Sklepa ter člena 2(1) Uredbe, zaradi: (a) neobstoja veljavne pravne podlage in/ali (b) kršitve načela sorazmernosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravic, ki jih ima tožeča stranka na podlagi člena 6 PEU v povezavi s členoma 2 in 3 PEU ter členoma 47 in 48 Listine o temeljnih pravicah Evropske unije, saj je Svet izhajal iz načela, da se v okviru sodnega postopka v Egiptu spoštujejo temeljne človekove pravice.
3. Tretji tožbeni razlog: storitev napake pri presoji, s strani Sveta, ker je menil, da so bila merila za uvrstitev tožeče stranke na seznam iz člena 1(1) Sklepa ter člena 2(1) Uredbe, izpolnjena.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do obrambe, pravice do dobrega upravljanja ter pravice do učinkovitega sodnega varstva, s strani Sveta. Svet naj zlasti ne bi podrobno in nepristransko preučil, ali so bili razlogi, ki so bili navedeni v utemeljitev ponovne uvrstitve, utemeljeni ob upoštevanju prejšnjih navedb tožeče stranke.
5. Peti tožbeni razlog: neupravičena in nesorazmerna kršitev, s strani Sveta, temeljnih pravic tožeče stranke, vključno z njeno lastninsko pravico in pravico do varstva ugleda. Učinki Izpodbijanega sklepa in Izpodbijane uredbe na tožečo stranko so veliki, tako v zvezi z njenim premoženjem, kot v zvezi z njenim ugledom v svetovnem merilu. Svet ni dokazal, da je zamrznitev sredstev in finančnega premoženja tožeče stranke sledila legitimnemu cilju ter da je bila s tem utemeljena, in, še toliko manj, da je bila sorazmerna s takim ciljem.

Sklep Splošnega sodišča z dne 24. aprila 2017 – Ipuri/EUIPO – van Graaf (IPURI) ⁽¹⁾

(Zadeva T-226/16)

(2017/C 239/84)

Jezik postopka: nemščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 232, 27.6.2016.