

— alle andere maatregelen gelasten die in de omstandigheden van deze zaak aangewezen zijn.

### Middelen en voornaamste argumenten

Ter ondersteuning van hun beroep voeren verzoeksters zes middelen aan.

1. Het eerste middel is eraan ontleend dat het bestreden besluit nietig moet worden verklaard omdat met de daarin vervatte belangrijkste vaststelling dat één enkele en voortdurende inbreuk aangaande luchtvrachtdiensten op alle routes naar en vanuit de EU is gepleegd, het recht ernstig is geschonden en een kennelijk onjuiste beoordeling is gemaakt.

Volgens verzoeksters is in het bestreden besluit in het bijzonder het volgende niet aangetoond: i) het bestaan van een wereldwijd kartel; ii) de bevoegdheid inzake buiten de EU verrichte verkoopactiviteiten die verband houden met luchtvracht; iii) de toepasselijkheid van artikel 101 VWEU op activiteiten die door buitenlandse regeringen worden gereguleerd of vereist; iv) een voldoende verband tussen verzoeksters gedragingen bij de drie vermeende onderdelen van de enkele en voortdurende inbreuk, namelijk brandstoftoeslagen, veiligheidstoeslagen en de vermeende weigering om commissie te betalen over de toeslagen; en v) een voldoende verband tussen de contacten die de luchtvaartmaatschappijen op directieniveau onderhielden en hun gedrag op lokale markten.

2. Het tweede middel is eraan ontleend dat het bestreden besluit nietig moet worden verklaard voor zover daarbij een inbreuk met betrekking tot onderlinge afstemming van de aan expediteurs te betalen commissie over de uit toeslagen verworven inkomsten wordt vastgesteld.
3. Het derde middel is eraan ontleend dat het bestreden besluit nietig moet worden verklaard voor zover de vaststelling van een mede door verzoeksters begane inbreuk is gebaseerd op bewijs betreffende contacten tussen uitsluitend leden van de WOW-luchtvrachtalliantie.

Volgens verzoeksters is de beoordeling van de volledig samenwerkende luchtvaartalliantie in het bestreden besluit niet uitgevoerd volgens het voor een dergelijke alliantie juiste juridische criterium en zijn er wezenlijke fouten gemaakt in de beoordeling van de wijze waarop de WOW-alliantie functioneert. Verzoeksters voeren verder aan dat hun contacten met WOW-partners deel uitmaakten van een oprechte poging om een succesvolle alliantie op te zetten en dus geen uitdrukking waren van een gemeenschappelijk project of plan dat aan de basis zou hebben gelegen van de enkele en voortdurende inbreuk.

4. Het vierde middel is eraan ontleend dat het bestreden besluit nietig zou moeten worden verklaard omdat daarin niet het bewijs wordt geleverd dat verzoeksters aan de enkele en voortdurende inbreuk hebben deelgenomen.
5. Het vijfde middel is eraan ontleend dat, mochten verzoeksters (in weerwil van de in het vierde middel aangevoerde argumenten) toch aan sommige onderdelen van de enkele en voortdurende inbreuk hebben deelgenomen, in het bestreden besluit niet is aangetoond dat zij zich bewust waren van alle andere onderdelen van het in dat besluit beschreven gedrag, met name de duidelijk onrechtmatige onderlinge afstemming tussen de belangrijkste karteldeelnemers, of dat verzoeksters zich van dergelijk gedrag bewust hadden moeten zijn, terwijl de rechtspraak dat wel vereist.
6. Het zesde middel is eraan ontleend dat de aan verzoeksters opgelegde geldboete, ingeval het bestreden besluit niet geheel nietig wordt verklaard, moet worden verlaagd omdat de Commissie zich niet heeft gehouden aan de eenduidige voorwaarden in de boeterichtsnoeren<sup>(1)</sup> aangaande de vaststelling van de relevante omzet, en omdat de opgelegde geldboete niet in verhouding staat tot verzoeksters beperkte deelname aan de enkele en voortdurende inbreuk alsook tot de minder ernstige aard van verzoeksters handelen (zoals aangetoond in het derde, vierde en vijfde middel).

<sup>(1)</sup> Richtsnoeren voor de berekening van geldboeten die uit hoofde van artikel 23, lid 2, onder a), van verordening (EG) nr. 1/2003 worden opgelegd (PB 2006, C 210, blz. 2).

### Beroep ingesteld op 2 juni 2017 — Korwin-Mikke/Parlement

(Zaak T-352/17)

(2017/C 239/80)

Procestaal: Frans

### Partijen

*Verzoekende partij:* Janusz Korwin-Mikke (Jozefow, Polen) (vertegenwoordigers: M. Cherchi, A. Daoût en M. Dekleermaker, advocaten)

*Verwerende partij:* Europees Parlement

**Conclusies**

- het onderhavige beroep ontvankelijk en gegrond verklaren;
- ten gevolge daarvan:
- het besluit van het Bureau van het Europees Parlement van 3 april 2017 nietig verklaren;
  - het eerdere besluit van de voorzitter van het Parlement van 14 maart 2017 nietig verklaren;
  - gelasten dat de door de bestreden besluiten veroorzaakte financiële en immateriële schade wordt vergoed of verzoeker 19 180 EUR toekennen;
  - in ieder geval het Europees Parlement verwijzen in alle kosten.

**Middelen en voornaamste argumenten**

Ter ondersteuning van haar beroep voert verzoekende partij twee middelen aan.

1. Eerste middel: schending van artikel 11 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, van het algemene beginsel van vrijheid van meningsuiting, junctis artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en artikel 52 van het Handvest van de grondrechten, met als bijzondere omstandigheid het feit dat de in de bestreden besluiten bedoelde uitlatingen zijn gedaan door een lid van het Europees Parlement in de uitoefening van functie en binnen de instellingen van de Europese Unie, alsook schending van artikel 166 van het Reglement van het Parlement van de Europese Unie, van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten, van het beginsel dat handelingen van de instellingen van de Europese Unie moeten worden gemotiveerd, van artikel 296 VWEU, alsmede kennelijk onjuiste beoordeling en overschrijding van bevoegdheid.
2. Tweede middel: schending van artikel 41 van het Handvest van de grondrechten, van het beginsel dat handelingen van de instellingen van de Europese Unie moeten worden gemotiveerd, van het algemene evenredigheidsbeginsel, alsmede kennelijk onjuiste beoordeling en overschrijding van bevoegdheid.

---

**Beroep ingesteld op 2 juni 2017 — Daico International/EUIPO — American Franchise Marketing (RoB)**

**(Zaak T-355/17)**

(2017/C 239/81)

*Taal van het verzoekschrift: Engels*

**Partijen**

*Verzoekende partij:* Daico International BV (Amsterdam, Nederland) (vertegenwoordiger: M. Kassner, advocaat)

*Verwerende partij:* Bureau voor intellectuele eigendom van de Europese Unie (EUIPO)

*Andere partij in de procedure voor de kamer van beroep:* American Franchise Marketing Ltd (Londen, Verenigd Koninkrijk)

**Gegevens betreffende de procedure voor het EUIPO**

*Houder van het betrokken merk:* verzoekende partij

*Betrokken merk:* Uniebeeldmerk „RoB” — Uniemerkt nr. 5 284 104

*Procedure voor het EUIPO:* nietigheidsprocedure

*Bestreden beslissing:* beslissing van de tweede kamer van beroep van het EUIPO van 9 maart 2017 in zaak R 1405/2016-2

**Conclusies**

- vernietiging van de bestreden beslissing;