

5. Femte grunden: Kommissionen gjorde fel då den tillämpade artikel 101 FEUF/artikel 53 i EES-avtalet på koordinering av tilläggsavgifter för luftfrakttjänster till/från vissa länder på grund av tillämpliga bestämmelser och regelverk och deras praktiska verkan, och den bötesnedsättning som gjordes i detta avseende var godtycklig och inadekvat. Sökanden anser vidare att i vart fall vad gäller vissa jurisdiktioner så är kommissionens bedömning uppenbart felaktig.
6. Sjätte grunden: Kommissionen gjorde fel då den fann att sökanden hade deltagit i en överträdelse rörande underlåten betalning av tilläggsavgifter.
7. Sjunde grunden: Kommissionen gjorde fel vid fastställandet av "försäljningsvärdet" vad gäller bötesberäkningen i det angripna beslutet. Enligt sökanden borde kommissionen ha kommit fram till att endast inkomster från tilläggsavgifter var relevanta, varvid omsättning rörande tjänster mot EU/EES borde ha undantagits.
8. Åttonde grunden: Kommissionen gjorde fel då den kom fram till att sökanden var den nionde som ansökte om förmånlig behandling och därför endast hade rätt till 10 procents bötesnedsättning, trots att sökanden i själva verket var den första som ansökte om förmånlig behandling efter den som ansökte om immunitet, och trots att sökanden bidragit med betydande mervärde för utredningen.
9. Nionde grunden: Kommissionens bedömning av börjedagen för sökandens överträdelse var felaktig. Enligt sökanden är relevant börjedag i oktober 2001, och den bevisning som åberopats till styrkande av en annan, tidigare börjedag når inte upp till uppställda beviskrav.

---

**Talan väckt den 30 maj 2017 – Deutsche Lufthansa m.fl. mot kommissionen**

**(Mål T-342/17)**

(2017/C 239/75)

*Rättegångsspråk: engelska*

**Parter**

*Sökande:* Deutsche Lufthansa AG (Köln, Tyskland), Lufthansa Cargo AG (Frankfurt am Main, Tyskland), Swiss International Air Lines AG (Basel, Schweiz) (ombud: advokat S. Völcker)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1 i kommissionens beslut C(2017) 1742 final av den 17 mars 2017 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF, artikel 53 i EES-avtalet och artikel 8 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om lufttransport (ärende AT.39258 – luftfrakt),
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive sökandenas rättegångskostnader.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har i det angripna beslutet underlåtit att lämna en motivering och därvid underlåtit att på ett otvetydigt sätt i artikeldelen och i beslutsskälerna ange överträdelsens geografiska omfång.
2. Andra grunden: Det angripna beslutet åsidosätter artikel 11 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om lufttransport, i det att kommissionen grundat sig på kontakter mellan konkurrenter som ägde rum i Schweiz och till största delen påverkade luftfraktgods som transporterades mellan Schweiz och tredjeländ.
3. Tredje grunden: Kommissionen har i det angripna beslutet åsidosatt principen om förbud mot retroaktiv tillämpning av lagar genom att grunda sig på kontakter som endast påverkar rutter utanför EES som genomfördes innan förordning nr 1/2003 <sup>(1)</sup> trädde i kraft.

4. Fjärde grunden: Kommissionen har i det angripna beslutet åsidosatt artikel 101 FEUF, artikel 53 i EES-avtalet och artikel 8 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om lufttransport genom att utan någon analys kvalificera kontakter som ägt rum utanför EES, kontakter som avser WOW-alliansen (alliansen mellan Japan Airlines Cargo, Lufthansa Cargo, SAS Cargo och Singapore Airlines Cargo) och kontakter avseende tilläggsavgifter, såsom en del av en enda, fortlöpande överträdelse med kontakter mellan konkurrenter som ägde rum på högkvarternivå.
5. Femte grunden: Kommissionen har i det angripna beslutet åsidosatt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet i den del det bygger på att kontakter mellan konkurrenter utanför EES utgör överträdelser av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet. Enligt sökandena kan avtal eller samordnade förfaranden med avseende på fraktgodstransport mot EES inte begränsa konkurrensen inom EES, och ej heller påverka handeln mellan medlemsstaterna. Vidare används fel rättsliga kriterier vid bedömningen av huruvida statliga ingripanden i flera relevanta länder hindrar tillämpning av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet.

(<sup>1</sup>) Kommissionens förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

## Talan väckt den 31 maj 2017 – Cathay Pacific Airways mot kommissionen

(Mål T-343/17)

(2017/C 239/76)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: Cathay Pacific Airways Ltd (Hong Kong, Kina) (ombud: R. Kreisberger och N. Grubeck, barristers, M. Rees, solicitor, och E. Estellon, advokat)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara artikel 1.1-1.4 i kommissionens beslut C(2017) 1742 final av den 17 mars 2017 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF, artikel 53 i EES-avtalet och artikel 8 i avtalet mellan Europeiska gemenskapen och Schweiziska edsförbundet om lufttransport (ärende AT.39258 – luftfrakt) såvitt de gäller sökanden,
- ogiltigförklara artikel 3 i det angripna beslutet i den del sökanden åläggs böter om 57 120 000 euro, alternativt sätta ned bötesbeloppet, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena sju grunder.

1. Första grunden: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning och/eller felaktig bedömning av sakomständigheterna och/eller underlät att uppfylla sin bevisbörda då kommissionen tog med sökanden i artikel 1.1 och 1.4 i artikeldelen i det angripna beslutet och därvid fann att sökanden hade deltagit i en enda, fortlöpande överträdelse.
- Sökanden anser att det inte finns någon rättslig grund för att ta upp sökanden bland dem som begått överträdelser inom Europa.
  - Sökanden anser vidare att det inte finns något stöd i sak för att ta upp sökanden bland dem som begått överträdelser inom Europa.
  - Sökanden anser att kommissionen anfört nya skäl till stöd för sitt beslut, vilket innebär att sökandens rätt till försvar har åsidosatts.