Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— toteaa, että unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 43 artiklan 1 kohtaa on rikottu ja sovellettu virheellisesti

— hyväksyy luokkaan 33 esitetyn rajoituksen eli ”alkoholijuomat, erityisesti viinit ja kuohuviinit, yli tai alle 0,375 litran pulloissa ja/tai pakkauksissa”

— toteaa, että unionin tavaramerkistä annetun asetuksen 75 artiklaa on rikottu

— varmistaa EUIPO:n viidennen valituslautakunnan 1.3.2017 asiassa R 1518/2016-5 tekemän päätöksen, joka on annettu tiedoksi 23.3.2017

— velvoittaa EUIPO:n korvaamaan tämän menettelyn oikeudenkäyntikulut.

Kanneperusteet

— Asetuksen N:o 207/2009 43 artiklan 1 kohtaa on rikottu ja sovellettu virheellisesti.

— Asetuksen N:o 207/2009 75 artiklaa on rikottu.

— Asetuksen N:o 207/2009 7 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan 2 kohtaa on rikottu ja sovellettu virheellisesti.

Kanne 19.5.2017 – Clean Sky 2 -yhteisyritys v. Revoind Industriale

(Asia T-318/17)

(2017/C 231/66)

Oikeudenkäyntikieli: englanti

Asianosaiset

Kantaja: Clean Sky 2 -yhteisyritys (asiamies: B. Mastantuono, avustajanaan asianajaja M. Velardo)

Vastaaja: Revoind Industriale Srl (Oricola, Italia)

Vaatimukset

Kantaja vaatii, että unionin yleinen tuomioistuin

— velvoittaa vastaajan maksamaan Clean Sky 2 -yhteisyritykselle 359 913,75 euron suuruisen summan, joka liittyy kumppaneiden avustussopimukseen nro 325940 ”EULOSAM – Design and Manufacturing of Baseline Low-Speed, Low-Sweep Wind Tunnel Model”, ja 2 105,25 euron suuruisen summan viivästyskorkona, joka on laskettu 3,5 prosentin korkokannan mukaan ajanjaksolta 31.1.–1.4.2017

— määrää vastaajan maksamaan korkoina 34,51 euroa päivässä 2.4.2017 alkaen siihen päivään saakka, jona velka on kokonaisuudessaan maksettu takaisin, ja

— velvoittaa vastaajan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kanteensa tueksi kantaja vetoaa seuraavaan kanneperusteeseen.

Kantaja väittää, että vastaaja laiminlöi sopimusvelvoitteitaan, koska se ei toteuttanut EULOSAM-hanketta eikä toimittanut Clean Sky 2 -yhteisyritykselle asiaankuuluvia avustussopimuksen liitteen II II.2 artiklan mukaisia raportteja ja tuloksia.

Lisäksi vastaaja ei suorittanut kyseessä olevia liitteen I mukaisia töitä ja täten rikkoi avustussopimuksen liitteen II.3 a, e ja h alakohtaa.

Konsortio näin ollen päätti avustussopimuksen ja antoi veloitusilmoituksen 359 913,75 euron ennakkomaksuista, jotka koordinaattori oli jo maksanut vastaajalle avustussopimuksen määräysten mukaisesti. Ennakkomaksut siis kuuluvat kantajalle loppumaksuun saakka.

Revoind Industriale S.r.l:n velvoitteista avustuksen saajana vallitsee käsiteltävässä asiassa laaja yksimielisyys, ja vastaajan moiteperusteet ovat yleisluonteisia, puutteellisia eikä minkäänlaisia niitä tukevia tekijöitä ole esitetty, ja ovat näin ollen täysin perusteettomia.

Kantajalla on näin ollen oikeus vaatia vastaajalle ennakkomaksuina maksetun määrän korvaamista ja takaisinmaksamista viivästyskorkoineen.

Kanne 16.5.2017 – Ceobus ym. v. komissio

(Asia T-330/17)

(2017/C 231/67)

Oikeudenkäyntikieli: ranska

Asianosaiset

Kantajat: Ceobus (Génicourt, Ranska), Compagnie des transports voyageurs du Mantois interurbains – CTVMI (Mantes-la-Jolie, Ranska), SA des Transports de St Quentin en Yvelines (Trappes, Ranska), Les cars Perrier (Trappes), Tim Bus (Magny-en-Vexin, Ranska), Transports Voyageurs du Mantois (TVM) (Mantes-la-Jolie) (edustaja: asianajaja D. de Combles de Nayves)

Vastaaja: Euroopan komissio

Vaatimukset

Kantaja vaatii unionin yleistä tuomioistuinta

— ensisijaisesti kumoamaan komission 2.2.2017 tekemän päätöksen SA.26763, joka koskee Ile-de-Francen alueen julkisen liikenteen yrityksille myöntämää oletettua tukea, siltä osin kuin siinä katsotaan, että vuonna 1984 käyttöön otettu ja vuoteen 2008 jatkunut Ile-de-Francen alueen tukiohjelma on uusi tukiohjelma, joka on ”otettu sääntöjenvastaisesti käyttöön”

— toissijaisesti kumoamaan komission 2.2.2017 tekemän päätöksen SA.26763, joka koskee Ile-de-Francen alueen julkisen liikenteen yrityksille myöntämää oletettua tukea, siltä osin kuin siinä katsotaan, että Ile-de-Francen alueen tukiohjelmasta toukokuun 1994 ja 25.11.2008 välisenä aikana lähtöisin olevat lähtöisin olevat yksittäiset tuet ovat uusia tukia, jotka on ”otettu sääntöjenvastaisesti käyttöön”.

Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Kantaja vetoaa kanteensa tueksi kolmeen kanneperusteeseen.

1) Ensimmäinen kanneperuste, joka esitetään ensimmäisen vaatimuksen yhteydessä ja joka perustuu siihen, että SEUT 108 artiklaa on rikottu, Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 108 artiklan soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä 13.7.2015 annetun neuvoston asetuksen (EU) N:o 2015/1589 (EUVL 2015, L 248, s. 9; jäljempänä asetus N:o 2015/1589) 1 artiklan b alakohtaa on rikottu, ja unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisupyynnön johdosta antamien tuomioiden oikeusvoimaa on loukattu.

2) Toinen kanneperuste, joka esitetään toisen vaatimuksen yhteydessä ja joka perustuu siihen, että asetuksen N:o 2015/1589 17 artiklaa on rikottu, koska komissio oli pitänyt vanhentumisajan katkaisevana toimena toimea, joka ei vastaa kyseisessä artiklassa tällaisille toimille asetettuja luokitteluperusteita.

3) Kolmas kanneperuste, joka esitetään kolmannen vaatimuksen yhteydessä ja jonka mukaan kolmansien osapuolten menettelyllisiä oikeuksia on loukattu, koska komissio katsoi menettelyn aloittamista koskevassa päätöksessään, että vanhentumista ei katkaissut kanteen nostaminen hallintotuomioistuimissa, vaan komission ensimmäinen, 25.11.2008 päivätty tietopyyntö.
