

Жалба, подадена на 16 май 2017 г. — Transdev и др./Комисия

(Дело T-291/17)

(2017/C 231/50)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Transdev (Issy-les-Moulineaux, Франция), Transdev Ile de France (Issy-les-Moulineaux), Transports rapides automobiles (TRA) (Villepinte, Франция) (представител: F. Salat-Baroux, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- като главно искане, да отмени частично решение на Европейската комисия от 2 февруари 2017 г. относно схеми за помощи SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) приложени от Франция в ползва на предприятията за автобусни превози в областта Île-de-France, в частта, в която в член 1 от него се приема, че регионалната схема за помощи е приложена „незаконно“, при положение че ставало въпрос за съществуваща схема за помощи,
- при условията на евентуалност, да отмени частично решение на Европейската комисия от 2 февруари 2017 г. относно схеми за помощи, SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) приложени от Франция в ползва на предприятията за автобусни превози в областта Île-de-France, в частта, в която в член 1 от него се приема, че регионалната схема за помощи е приложена „незаконно“ за периода преди 25 ноември 1998 г.,
- да осъди Европейската комисия да заплати всички разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага две основания в подкрепа на жалбата си.

1. Първото основание, повдигнато като главно, е изведено от факта че въпросната регионална схема за помощи не била приложена незаконно, тъй като задължението за предварително уведомяване не се отнасяло за нея. Всъщност регионалната схема за помощи била съществуваща схема по смисъла на член 108, параграф 1 ДФЕС и на разпоредбите на член 1, буква б) от глава VI от Регламент (ЕС) на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9) (наричан по-нататък „Регламентът № 2015/1589“). Според приложимите за съществуващите схеми за помощи норми, прилагането не било незаконно, а Комисията могла само да предприеме евентуално полезни мерки, насочени към тяхното изменение или премахване в бъдеще.
2. Второто основание, повдигнато при условията на евентуалност, е изведено от факта, че регионалната схема за помощи не представлявала съществуваща схема за помощи. Според жалбоподателите Комисията опорочила обжалваното решение и то било незаконосъобразно, тъй като приела, че десетгодишният давностен срок е бил прекъснат с жалба, подадена през 2004 г. до националния съд от Syndicat autonome des transporteurs de voyageurs (Независим синдикат на предприятията за превоз на пътници“ (наричан по-нататък „SATV“). Всъщност член 17 от Регламент № 2015/1589 предвиждал, че десетгодишният давностен срок се прекъсвал само от действие, предприето от Комисията или от държава членка, която действа по искане на Комисията. Жалбоподателите твърдят, че подаването на жалба до националния съд от SATV не представлява действие, прекъсващо давностния срок по смисъла на тази разпоредба.

Жалба, подадена на 16 май 2017 г. — Област Île-de-France/Комисия

(Дело T-292/17)

(2017/C 231/51)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Област Île-de-France (Париж, Франция) (представител: J.-P. Hordies, avocat)

Отвeтник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени приетото от Европейската комисия 2 февруари 2017 г. решение (SA.26763 — (2014/C) —), относно схемата за помощи, приложена от Франция в полза на предприятията за автобусни превози в областта Île-de-France, с което тя квалифицира тази схема като държавна помощ,
- да осъди Комисията да заплати всички разноски за производството

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от отказа на Комисията да квалифицира схемата за подпомагане на областта като съществуваща помощ.
2. Второто основание е изведено от липсата на мотиви на обжалваното решение. Това основание е разделено на две части:

Първата част е изведена от липсата на мотиви относно критерия за селективност.

Втората част е изведена от липсата на мотиви относно критерия за неправомерно икономическо предимство.

Жалба, подадена на 12 май 2017 г. — Lion's Head Global Partners/EUIPO — Lion Capital (Lion's Head)

(Дело T-294/17)

(2017/C 231/52)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: Lion's Head Global Partners LLP (Лондон, Обединено кралство) (представител: R. Nöske, Rechtsanwalt)

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Lion Capital LLP (Лондон, Обединено кралство)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на словната марка „Lion's Head“ № 997 073

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 28 февруари 2017 г. по преписка R 1478/2016-4

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение и да отхвърли възражението,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.