

2. Teine väide puudutab seda, et on rikutud nõukogu 19. jaanuari 2009. aasta määruse (EÜ) nr 73/2009, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames põllumajandustootjate suhtes kohaldatavate otsetoetuskavade ühiseeskirjad ja teatavad toetuskavad põllumajandustootjate jaoks, muudetakse määruseid (EÜ) nr 1290/2005, (EÜ) nr 247/2006, (EÜ) nr 378/2007 ning tunnistatakse kehtetuks määrus (EÜ) nr 1782/2003 (ELT 2009, L 3, lk 16), artiklit 8.
3. Kolmas väide puudutab seda, et on rikutud nõukogu 30. jaanuari 2006. aasta (EÜ) nr 247/2006, millega sätestatakse põllumajanduse erimeetmed liidu äärepoolseimate piirkondade jaoks (ELT 2006, L 42, lk 1), artiklit 23.

24. aprillil 2017 esitatud hagi – ViaSat versus komisjon

(Kohtuasi T-245/17)

(2017/C 213/45)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: ViaSat, Inc. (Carlsbad, California, Ühendriigid) (esindajad: E. Righini, J. Ruiz Calzado ja A. Aresu)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tunnistada hagiavaldus vastuvõetavaks;
- tuvastada komisjoni tegevusetus vastavalt ELTL artikli 265 kolmandale lõigule;
- teise võimalusena tühistada vastavalt ELTL artikli 263 teisele ja neljandale lõigule osaliselt või täielikult komisjon otsus, mis sisaldas hagejale saadetud 14. veebruari ja 21. veebruari 2017. aasta kirjades;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimese väite kohaselt, mis on esitatud tegevusetuse nõuete põhjendamiseks, ei ole komisjon võtnud vastu otsust, mis hoiaks ära sageduse 2 GHz teistsuguse kasutamise
 - Komisjon on õigusvastaselt jätnud otsustamata, et kosmoseside sagedusala 2 GHz kasutamine peamiselt maapealses võrgus kujutab endast sisulist muutust sagedusala 2 GHz kasutamises, mis on EL tasandil ühtlustatud läbi liidu valikuprotsessi. Komisjon oleks pidanud võtma vastutuse ja võtma vastu otsuse, millega keelata riigi reguleerivate asutustel anda Inmarsat'ile luba kasutada liikuva satelliitsideteenuse (MSS) asemel sagedusala 2 GHz peamiselt õhk-maa side eesmärgil vastavalt EL-i MSS-i käsitlevatele otsustele.
2. Teise väite kohaselt, mis on esitatud tegevusetuse nõuete põhjendamiseks, ei ole komisjon teinud midagi, et ära hoida siseturu killustatust
 - Komisjonil on kohustus teostada oma pädevust, et ära hoida universaalühendust pakkuva üleeuroopalise liikuva satelliitsideteenuse siseturu killustatuse ohtu, mis tekiks, kui mõned riigi reguleerivad asutused otsustaksid omal algatusel lubada konkreetsel äriühingul kasutada sagedusala 2 GHz uuel eesmärgil. Selle kohustuse täitmata jätmine vastuseks hageja palvekirjale tegutseda ning reguleerivate asutuste taotlusele saada juhiseid, on suurendanud ohtu, et mõni liikmesriik annab loa sagedusala 2 GHz kasutamiseks uutel eesmärkidel.

3. Kolmanda väite kohaselt, mis on esitatud tühistamishagi põhjendamiseks teise võimalusena, on tehtud tõlgendamisvigu.

- Komisjoni otsus, mis sisaldus eespool viidatud 14. veebruari ja 21. veebruari 2017. aasta kirjades, tuleks tühistada, kuna komisjon on väärtalt tõlgendanud i) sätteid, mis määratlevad tema pädevuse MSS sagedusala ühtlustamise valdkonnas; ii) oma kohustuste ulatust tagamaks täielik kooskõla antud juhtumile kohaldatavate EL riigihankeõiguse üldpõhimõtetega; iii) oma kohustust hoida ära liikmesriikide võetud otsuste hulgas esinevaid lahknevusi ja tagada, et universaaliühendust pakkuva üleeuroopalise liikuva satelliitsideteenuse siseturg ei oleks killustatud, ning iv) lojaalse koostöö kohustuse ulatust liikmesriikide abistamisel aluslepingutest tulenevate ülesannete täitmisel.

2. mail 2017 esitatud hagi – Labiri versus EMSK

(Kohtuasi T-256/17)

(2017/C 213/46)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Vassiliki Labiri (Brüssel, Belgia) (esindajad: advokaadid J.-N. Louis ja N. de Montigny)

Kostja: Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomitee otsus mitte täita poolte vahel sõlmitud kompromisskokkuleppe punkti 3 heas usus;
- mõista Euroopa Majandus- ja Sotsiaalkomiteelt hageja kasuks välja 250 000 eurot;
- mõista kohtukulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud ELTL artiklit 266 TFUE, kuna vaidlustatud otsus, mille kohaselt kostjal on võimatu täita kohtuasjas F-33/15 (Labiri vs. EMSK) sõlmitud kompromisskokkuleppe teatavat tingimust, kujutab endast Euroopa Liidu Kohtu otsuse täitmata jätmist. Sellisel sõlmitud kokkuleppe õigusvastase täitmata jätmisega on rikutud ka hoolitsemiskohustust hageja suhtes, Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõikes 3 sätestatud lojaalse koostöö kohustust, poolte vabal tahtel sõlmitud kokkuleppe heauskse täitmise põhimõtet ning ametnike personalieeskirjade artiklist 24 tulenevaid hea halduse põhimõtet ja abistamiskohust.
 2. Teise väite kohaselt on kuritarvitatud võimu, mis täpsemalt seisneb menetluse kuritarvitamises, kuna kostjal ei ole olnud kavatsust heas usus täita poolte vahel sõlmitud kokkulepet ning ta allkirjastas selle üksnes eesmärgil, et saavutada kohtuasjas F-33/15 hagist loobumine.
-