

— priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi dviem pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 1996 m. spalio 28 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 2200/96 dėl bendro vaisių ir daržovių rinkos organizavimo (OL L 297, 1996, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 20 t., p. 55) 11 straipsnio 1 dalies a punkto ir d punkto 3 papunkčio, 2003 m. rugpjūčio 11 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1432/2003, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 2200/96 taikymo taisykles dėl sąlygų gamintojų organizacijų pripažinimui ir gamintojų grupių preliminariam pripažinimui (OL L 203, 2003, p. 18; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 39 t., p. 424), 14 straipsnio 2 dalies, siejamų su 2007 m. rugsėjo 26 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1182/2007, nustatančio konkrečias taisykles vaisių ir daržovių sektoriui, iš dalies keičiančio direktyvas 2001/112/EB bei 2001/113/EB ir reglamentus (EEB) Nr. 827/68, (EB) Nr. 2200/96, (EB) Nr. 2201/96, (EB) Nr. 2826/2000, (EB) Nr. 1782/2003 bei (EB) Nr. 318/2006 ir panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 2202/96 (OL L 273, 2007, p. 1) 3 straipsnio 1 dalies a punktu ir 2003 m. rugsėjo 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1782/2003, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams bei iš dalies keičiančio Reglamentus (EEB) Nr. 2019/93, (EB) Nr. 1452/2001, (EB) Nr. 1453/2001, (EB) Nr. 1454/2001, (EB) Nr. 1868/94, (EB) Nr. 1251/1999, (EB) Nr. 1254/1999, (EB) Nr. 1673/2000, (EEB) Nr. 2358/71 ir (EB) Nr. 2529/2001 (OL L 270, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 3 sk., 40 t., p. 269) 2 straipsnio a punktu, pažeidimu.

— Ispanijos Karalystė teigia, kad gamintojų organizacijos *Tilla Huelva* atveju Komisija pažeidė Tarybos reglamento Nr. 2200/96 11 straipsnio 1 dalies a punktą, nes padarė išvadą, kad trys šios organizacijos nariai netenkina „gamintojo“ sąlygos ir todėl nesilaikytą šio reglamento 11 straipsnyje nustatytų reikalavimų dėl demokratinės kontrolės; gamintojų organizacija *Tilla Huelva* visuomet vienijo tik gamintojus, todėl buvo tenkinamos taisyklės dėl demokratinės kontrolės, įtvirtintos Reglamentu Nr. 2200/96 11 straipsnio 1 dalies d punkto 3 papunktyje ir Komisijos reglamento Nr. 1432/2003 14 straipsnyje, siejamuose su Reglamentu Nr. 1782/2003 2 straipsnio a punktu.

2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 dėl bendros žemės ūkio politikos finansavimo, valdymo ir stebėsenos, kuriuo panaikinami Tarybos reglamentai (EEB) Nr. 352/78, (EB) Nr. 165/94, (EB) Nr. 2799/98, (EB) Nr. 814/2000, (EB) Nr. 1290/2005 ir (EB) Nr. 485/2008 (OL L 347, 2013, p. 549) 52 straipsnio 2 dalies pažeidimu.

— Pasak ieškovės, taikant iš anksto nustatytus kriterijus, kuriais remiantis buvo nustatyta finansinė korekcija Andalūzijai, buvo pažeista Reglamentu Nr. 1306/2013 52 straipsnio 2 dalis (kuri pakeitė Reglamentu Nr. 1290/2005 31 straipsnio 2 dalį) ir finansinių korekcijų apskaičiavimo gairės, įtvirtintos Dokumentu VI/5330/97. Nustatyta fiksuoto dydžio korekcija yra neleistina ir bet kuriuo atveju neproporcinga. Reikėjo taikyti individualią korekciją srityse, kur faktiškai buvo aptikti trūkumai. Papildomai nurodoma, kad leistina 5 % fiksuoto dydžio korekcija.

2017 m. balandžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Campine ir Campine Recycling/Komisija*

(Byla T-240/17)

(2017/C 202/41)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: *Campine NV* (Bersė, Belgija) ir *Campine Recycling NV* (Bersė), atstovaujamos advokatų C. Verdonck, S. De Cock ir Q. Silvestre

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

— pripažinti jų ieškinį priimtiniu;

- panaikinti 2017 m. vasario 8 d. Europos Komisijos sprendimo (C(2017) 900 *final*) dėl procedūros pagal SESV 101 straipsnį (toliau – ginčijamas sprendimas) 1 ir 2 straipsnius tiek, kiek konstatuota, kad ieškovės pažeidė SESV 101 straipsnį;
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, panaikinti ginčijamo sprendimo 2 straipsnį tiek, kiek juo ieškovėms skirta 8 158 000 EUR bauda, ir sumažinti baudą atsižvelgiant į ieškinyje pateiktus argumentus;
- priteisti iš Komisijos ieškovių patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas įvairiais procedūriniais pažeidimais, įskaitant pareigą nurodyti motyvus, susijusius su baudos dydžio nustatymu, ir ypač būtinybę patikslinti baudą pagal Baudų apskaičiavimo gairių ⁽¹⁾ 37 punktą, taip pat pritaikytą baudos padidrinimo procentą. Ieškovės taip pat teigia, kad Komisija pažeidė jų teises į gynybą, teisę būti išklaustoms ir gero administravimo principą, nes pranešime apie kaltinimus arba bet kuriame papildomame pranešime apie kaltinimus nenurodė savo ketinimų padidinti baudą, pagal Baudų apskaičiavimo gairių 37 punktą. Ieškovės taip pat remiasi pareigos nurodyti motyvus pažeidimu, teisinio saugumo, vienodo požiūrio ir proporcingumo principų pažeidimu, nes Komisija, remdamasi Baudų apskaičiavimo gairių 37 punktu, ieškovėms 10 % padidino baudą ir pritaikė šį vienodą padidinimą visoms įmonėms, kurios dalyvavo darant nurodytą pažeidimą, neatsižvelgdama į tai, kad ieškovių individualus dalyvavimas darant pažeidimą žymiai skyrėsi nuo kitų susijusių įmonių dalyvavimo.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad ginčijamas sprendimas yra klaidingas, nes jame teisiškai pakankamai neįrodyta, jog ieškovės pažeidė SESV 101 straipsnį. Ieškovės nurodo tiek neteisingą įrodymų vertinimą ginčijamame sprendime, tiek tai, kad įrodymais negalima pagrįsti ginčijamame sprendime padarytos išvados, jog ieškovės dalyvavo darant ginčijamo sprendimo 1 straipsnyje nurodytą pažeidimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas papildomai, tuo atveju, jei Bendrasis Teismas nuspręstų, jog ieškovės sudarė kokią nors susitarimą ar vykdė tam tikrus veiksmus, kuriais pažeista SESV 101 straipsnio 1 dalis, grindžiamas Reglamento (EB) Nr. 1/2003 ⁽²⁾ 23 straipsnio 3 dalies ir Baudų apskaičiavimo gairių pažeidimu, nes neteisingai įvertintas pažeidimo sunkumas ir trukmė bei atsakomybę lengvinančios aplinkybės, be to, nustatant bazinį baudos dydį pažeistas nediskriminavimo principas.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas papildomai, jei Bendrasis Teismas ginčijamo sprendimo nepanaikintų dėl pirmajame ieškinio pagrinde nurodytų procedūrinių pažeidimų, grindžiamas tuo, kad šie procedūriniai pažeidimai bent jau turėtų suteikti pagrindą panaikinti baudos padidinimą pagal Baudų apskaičiavimo gairių 37 punktą.

⁽¹⁾ Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės (OL C 210, 2006, p. 2).

⁽²⁾ 2002 m. gruodžio 16 d. Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo (OL L 1, 2003, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 8 sk., 2 t., p. 205).

2017 m. gegužės 5 d. pareikštas ieškinys byloje ExpressVPN/EUIPO (EXPRESSVPN)

(Byla T-265/17)

(2017/C 202/42)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: ExpressVPN Ltd (Glen Vine, Jungtinė Karalystė), atstovaujama baristerio A. Muir Wood