

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Unije, ki vsebuje besedni element „GUGLER“ – Znamka Unije št. 3 324 902

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 31. januarja 2017 v zadevi R 1008/2016-1

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sporno odločbo razveljavi v delu, v katerem se nanaša na izbris registracije znamke Evropske unije št. 3 324 902 in obveznost tožeče stranke, da plača stroške za izbris v višini 550 EUR;
- EUIPO naloži plačilo stroškov tožeče stranke v zvezi s tem postopkom.

Navajana tožbena razloga

- kršitev načela dobrega upravljanja;
- kršitev členov 8(4) in 54(2) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 25. aprila 2017 – Nemčija/Komisija

(Zadeva T-239/17)

(2017/C 195/54)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Zvezna republika Nemčija (zastopnika: D. Klebs in T. Henze)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nična člen 1 in Prilogo k Izvedbenemu sklepu Komisije (EU) 2017/264 z dne 14. februarja 2017 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije v delu, v katerem so bila z njima plačila v skupni višini 1 964 861,71 EUR, ki jih je plačilna agencija Hauptzollamt Hamburg-Jonas (glavni carinski urad Hamburg-Jonas) Zvezne republike Nemčije opravila v breme EKJS, izključena iz financiranja Unije, in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: neobstoj napačnega obračuna in prikaza obresti

Kršitev člena 31(1) v povezavi s členom 32(5) Uredbe (ES) št. 1290/2005 ⁽¹⁾ v povezavi s členom 6(h) Uredbe (ES) št. 885/2006 ⁽²⁾ (oziroma člena 52(1) v povezavi s členom 54(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 ⁽³⁾ v povezavi s členom 29 (f) Izvedbene uredbe (EU) št. 908/2014 ⁽⁴⁾), ker so bili odhodki izključeni iz financiranja kljub temu, da so nemški organi upoštevali vse v zadevnem obdobju veljavne predpise, zlasti pa so v skladu z veljavnimi predpisi v preglednici III v skladu z Uredbo (ES) št. 885/2006 (v različici iz Uredbe (ES) št. 1233/2007 ⁽⁵⁾) izračunali in prikazali obresti.

2. Drugi tožbeni razlog: pomanjkljiva obrazložitev sklepa

Kršitev člena 296(2) PDEU, ker Komisija ni dovolj in brez protislovij utemeljila, zakaj naj bi iz člena 31(1) v povezavi s členom 32(5) Uredbe (ES) št. 1290/2005 v povezavi s členom 6(h) Uredbe (ES) št. 885/2006 v različici iz Uredbe (ES) št. 1233/2007 za države članice izhajala obveznost, da že v letih od 2006 do 2008 v primeru nepravilnosti pri navedbi odhodkov v preglednici III v skladu z Uredbo (ES) št. 885/2006 v različici iz Uredbe (ES) št. 1233/2007 zahtevke za vračilo in pripadajoče obresti navedejo v skupni vrstici in to že pred določitvijo obresti (pri čemer se samega obstoja terjatve na obresti ne izpodbija). Poleg tega Komisija ni dovolj in brez protislovij utemeljila, s čim konkretno konkretno naj bi bile kršene ključne kontrolne dolžnosti.

3. Tretji tožbeni razlog: potek roka iz člena 31(4) Uredbe (ES) št. 1290/2005

Kršitev člena 31(4)(a) Uredbe (ES) št. 1290/2005 in člena 52(4)(a) Uredbe (EU) št. 1306/2013, ker Komisija na očitke (obračun in prikaz obresti ter opustitev ključnih kontrol), na katere je oprla izključitev odhodkov, v roku 24 mesecev po nastanku odhodkov ni učinkovito pisno opozorila.

4. Četrty tožbeni razlog: predolgo trajanje postopka

Kršitev člena 31 Uredbe (ES) št. 1290/2005, člena 11 Uredbe (ES) št. 885/2006, člena 52 Uredbe (EU) št. 1306/2013 in člena 34 Izvedbene uredbe (EU) št. 908/2014 v povezavi s splošnim pravnim načelom, da je treba upravne postopke izpeljati v primernem roku, in kršitev pravice do obrambe, ker je postopek pred Komisijo trajal predolgo.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti

Kršitev člena 31(2) Uredbe (ES) št. 1290/2005, člena 52(2) Uredbe (EU) št. 1306/2013 in načela sorazmernosti, ker Komisija s pavšalnim popravkom 5 % ni pravilno ocenila narave in teže take morebitne kršitve. Zlasti Komisija ni upoštevala okoliščin, da Unija dejansko ni utrpela premoženjske škode, da ni nikoli obstajalo realno tveganje za nastanek škode in da je mogoče tožeči stranki pripisati le majhno stopnjo krivde (če sploh). Poleg tega je Komisija kršila načelo sorazmernosti, ker je brez vidne povezave s spornimi proračunskimi leti od 2006 do 2008 popravila izkaze za leto 2010.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1290/2005 z dne 21. junija 2005 o financiranju skupne kmetijske politike (UL 2005, L 201, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Komisije (ES) št. 885/2006 z dne 21. junija 2006 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 glede akreditacije plačilnih agencij in drugih organov ter potrditve obračunov Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2006, L 171, str. 90).

⁽³⁾ Uredba (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 (UL 2013, L 347, str. 549).

⁽⁴⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 908/2014 z dne 6. avgusta 2014 o pravilih za uporabo Uredbe (EU) št. 1306/2013 Evropskega parlamenta in Sveta v zvezi s plačilnimi agencijami in drugimi organi, finančnim upravljanjem, potrjevanjem obračunov, pravili o kontrolah, varščinami in preglednostjo (UL 2014, L 255, str. 59).

⁽⁵⁾ Uredba Komisije (ES) št. 1233/2007 z dne 22. oktobra 2007 o spremembi Uredbe (ES) št. 885/2006 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1290/2005 glede akreditacije plačilnih agencij in drugih organov ter potrditve obračunov Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) (UL 2007, L 279, str. 10).

Tožba, vložena 25. aprila 2017 – Republika Poljska/Komisija

(Zadeva T-241/17)

(2017/C 195/55)

Jezik postopka: poljščina

Stranki

Tožeča stranka: Republika Poljska (zastopnik: B. Majczyna)