

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

pripažinti ir panaikinti,

- 2016 m. birželio 22 d. Individualių teisių skyriaus sprendimą, kuriuo atsisakyta jo anūkę pripažinti jo išlaikomu vaiku;
- jei tai reikalinga, eksplisitinį 2017 m. sausio 24 d. sprendimą, kuriuo atmetas 2016 m. rugsėjo 19 d. pateiktą skundą; dėl to,
- pripažinti, kad ieškovo anūkė yra jo išlaikomas vaikas pagal Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 2 straipsnio 2 dalies trečią pastraipą nuo 2016 m. birželio 13 d.;
- pripažinti, kad ieškovo anūkei taikoma bendroji sveikatos draudimo sistema (RCAM) per ieškovą nuo 2016 m. birželio 13 d.;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su teisės klaida, taip pat Pareigūnų tarnybos nuostatų VII priedo 2 straipsnio 2 dalies trečios pastraipos vertinimo ir aiškinimo klaidomis, kurias Taryba padarė priimdama ginčijamus sprendimus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su gero administravimo principo pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su Pagrindinių teisių chartijos 24 straipsnio pažeidimu.

2017 m. balandžio 20 d. pareikštas ieškinys byloje *Portugalija/Komisija*

(Byla T-233/17)

(2017/C 213/44)

Proceso kalba: portugalių

Šalys

Ieškovė: Portugalijos Respublika, atstovaujama L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão ir J. Saraiva de Almeida

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. sausio 14 d. Komisijos įgyvendinimo sprendimą C(2017) 766 dėl valstybių narių patirtų tam tikrų išlaidų nefinansavimo Europos Sąjungos lėšomis iš Europos žemės ūkio garantijų fondo (EŽŪGF) ir Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) tiek, kiek nefinansuojamos Portugalijos deklaruotos išlaidos pagal „POSEI – speciali tiekimo tvarka“ (1 288 044,79 euro) ir „tiesioginės išmokos už 2010 m. finansinius metus“ (830 326,12 euro);
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas susijęs su 2006 m. birželio 21 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 885/2006, nustatančio išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1290/2005 nuostatų dėl mokėjimo agentūrų ir kitų įstaigų akreditavimo bei EŽŪGF ir EŽŪFKP sąskaitų patikrinimo ir patvirtinimo taikymo taisyklės (OL L 171, 2006, p. 90), 11 straipsnio pažeidimu, kiek tai susiję su esminiais reikalavimais dėl šiame straipsnyje numatyto oficialaus pranešimo.

2. Antrasis ieškinio pagrindas susijęs su 2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009, nustatančio bendrąsias tiesioginės paramos schemų ūkininkams pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatančio tam tikras paramos schemas ūkininkams, iš dalies keičiančio Reglamentus (EB) Nr. 1290/2005, (EB) Nr. 247/2006, (EB) Nr. 378/2007 ir panaikinančio Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003 (OL L 30, 2009, p. 16), 8 straipsnio pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas susijęs su 2006 m. sausio 30 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 247/2006, nustatančio specialias žemės ūkio priemones atokiausiems Sąjungos regionams (OL L 42, 2006, p. 1) 23 straipsnio pažeidimu.

2017 m. balandžio 24 d. pareikštas ieškinys byloje *ViaSat/Komisija*

(Byla T-245/17)

(2017/C 213/45)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovė: *ViaSat, Inc.* (Karlsbadas, Kalifornija, Jungtinės Valstijos), atstovaujama advokatų E. Righini, J. Ruiz Calzado ir A. Aresu

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtinu;
- remiantis SESV 265 straipsnio trečia pastraipa, konstatuoti Komisijos neveikimą;
- nepatenkinus pirmiau nurodytų reikalavimų, vadovaujantis SESV 263 straipsnio antra ir ketvirta pastraipomis visiškai ar iš dalies panaikinti Komisijos sprendimą, pateiktą 2017 m. vasario 14 ir 21 d. Komisijos ieškovei siųstuose raštuose;
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdama ieškinį ieškovė remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmajame ieškinio pagrinde, pateiktame grindžiant ieškinį dėl neveikimo, nurodyta, kad Komisija nepriėmė sprendimo, kuriuo būtų užkirstas kelias naudoti 2 GHz dažnių juostą kitu būdu.
 - Komisija pasielgė neteisėtai, nes nepriėmė sprendimo, kad judriojo palydovinio ryšio 2 GHz dažnių juostos naudojimas daugiausia antžeminiame tinklui yra esminis 2 GHz dažnių juostos naudojimo, kuris yra suderintas ES lygmeniu ir dėl kurio yra sudarytos viešojo pirkimo sutartys per Sąjungos atrankos procedūrą, pakeitimas. Komisija turėjo priimti atsakomybę ir imtis veiksmų, siekdama priimti sprendimą, užkertantį kelią nacionalinėms reguliavimo institucijoms leisti *Inmarsat* naudoti 2 GHz dažnių juostą pirmiausia oras–žemė ryšio paslaugų tikslams, o ne judriojo palydovinio ryšio paslaugoms („MSS“), kaip nurodyta ES sprendimuose dėl MSS.
2. Antrajame ieškinio pagrinde, pateiktame grindžiant ieškinį dėl neveikimo, nurodyta, kad Komisija nesiėmė veiksmų, kad būtų užkirstas kelias vidaus rinkos susiskaidymui.
 - Komisija turi pareigą vykdyti savo įgaliojimus tokiu būdu, kad būtų išvengta Europos judriojo palydovinio ryšio paslaugų, suteikiančių visuotinių ryšių, vidaus rinkos susiskaidymo rizikos, kuri būtų sukurta, jei tam tikros nacionalinės reguliavimo institucijos – savo iniciatyva – nuspręstų leisti tam tikroms įmonėms naudoti 2 GHz dažnių juostą naujam tikslui. Iš tiesų, šios pareigos nevykdymas, atsakant į ieškovės prašymą imtis veiksmų ir nacionalinių reguliavimo institucijų prašymus pateikti gaires, padidino riziką, kad tam tikros valstybės narės suteiks leidimą naudoti 2 GHz dažnių juostą naujiems tikslams.