

**Usnesení Tribunálu ze dne 18. ledna 2017 – Banco Popular Español v. EUIPO – Pledgeling (p)****(Věc T-407/16) <sup>(1)</sup>****„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Zpětvzetí přihlášky k zápisu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2017/C 161/42)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Banco Popular Español, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: M. de Justo Bailey, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Botis, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Pledgeling LLC (Houston, Texas, Spojené státy americké)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. dubna 2016 (věc R 1693/2015-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Banco Popular Español, SA a Pledgeling LLC

**Výrok**

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.
2. Společnosti Banco Popular Español, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 343, 19.9.2016.

---

**Žaloba podaná dne 20. března 2017 – RW v. Komise****(Věc T-170/17)**

(2017/C 161/43)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobce: RW (zástupce: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 2. března 2017 o automatickém odchodu žalobce do důchodu s účinností od 1. června 2017;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení článků 47 a 52 služebního řádu, neboť žalobce v okamžiku přijetí napadeného rozhodnutí ještě nedosáhl věku pro automatický odchod do důchodu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z neznalosti působnosti článku 42c služebního řádu, neboť žalovaná shledala, že se toto ustanovení vztahuje na úředníky, kteří sice dosáhli důchodového věku (tzn. mohou požádat o odchod do důchodu bez krácení jejich nároků na důchod), avšak dosud nedosáhli věku, kdy musí OOJ povinně přistoupit k jejich (automatickému) odchodu do důchodu.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, neboť žalovaná neuvedla dostatečné údaje, jež by žalobci nebo Tribunálu umožnily ověřit opodstatněnost tvrzení, že provedla důkladnou analýzu potřeb ostatních útvarů Komise a na jejím základě dospěla k závěru, že nové zařazení do některého z těchto útvarů, jež by odpovídalo současné způsobilosti žalobce, nepřípadá v úvahu.

---

**Žaloba podaná dne 16. března 2017 – TestBioTech v. Komise**

**(Věc T-173/17)**

(2017/C 161/44)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastníci řízení**

**Žalobce:** TestBioTech eV (Mnichov, Německo) (zástupci: K. Smith, QC, a J. Stevenson, barrister)

**Žalovaná:** Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 9. ledna 2017, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o vnitřní přezkum prováděcích rozhodnutí Komise (EU) 2016/1215 <sup>(1)</sup>, (EU) 2016/1216 <sup>(2)</sup> a (EU) 2016/1217 <sup>(3)</sup> ze dne 22. července 2016, kterými se udělují povolení k uvedení geneticky modifikované sóji FG 72, MON 87708 x MON 89788 a MON 87705 x MON 89788 na trh podle nařízení (ES) č. 1829/2003 <sup>(4)</sup>;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby se žalobce v podstatě dovolává jediného žalobního důvodu, který vychází z toho, že Komise nesplnila povinnosti, které jí ukládá nařízení č. 1829/2003, zejména jeho články 14 a 16, když neprovedla náležitá kompletní ohodnocení před udělením povolení k uvedení na trh nebo nezajistila účinný dohled po udělení povolení.

Komise nesprávně vycházela z relevantního unijního práva týkajícího se kontroly pesticidů, jelikož toto právo konkrétně neupravuje geneticky modifikované organismy.

---

<sup>(1)</sup> Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2016/1215 ze dne 22. července 2016 o povolení uvedení produktů, které obsahují geneticky modifikovanou sóju FG72 (MST-FGØ72-2), sestávající z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 (Úř. věst. 2016, L 199, s. 16).

<sup>(2)</sup> Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2016/1216 ze dne 22. července 2016, o povolení uvedení produktů, které obsahují geneticky modifikovanou sóju MON 87708 x MON 89788 (MON-877Ø8-9 x MON-89788-1), sestávající z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 (Úř. věst. 2016, L 199, s. 22).

<sup>(3)</sup> Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2016/1217 ze dne 22. července 2016 o povolení uvedení produktů, které obsahují geneticky modifikovanou sóju MON 87705 x MON 89788 (MON-877Ø5-6 x MON-89788-1), sestávající z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 (Úř. věst. 2016, L 199, s. 28).

<sup>(4)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech (Úř. věst. 2003, L 268, s. 1; Zvl. vyd. 13/32, s. 432).

---