

5. Hagi väidetakse, et Euroopa Liidu liikmesriigil, konkreetselt euroala liikmesriigil ei ole võimalik ühepoolselt, riigisisese õigusaktiga (parlament – valitsus – ministri otsus) alata riigivõla restruktureerimist ilma, et tal oleks selleks EKP luba või kaudne nõusolek, sest sellele järgneks finantskaos. Käesolevas asjas oli EKP kaudne nõusolek antud ja järelikult tekkis tema lepinguväline vastutus kahju eest 53,3 % ulatuses, ehk ulatuses, mis mõjutab omandiõiguse tuuma ennast. On selge, et esineb põhjuslik seos EKP tegevusega seotud kahju tekitamisest tuleneva vastutuse, tema organite süüülise tegevuse ja tema lepinguvälise vastutuse vahel.

11. märtsil 2017 esitatud hagi – Le Pen versus parlament

(Kohtuasi T-161/17)

(2017/C 151/49)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Marine Le Pen (Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid M. Ceccaldi ja J.-P. Le Moigne)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi peasekretäri 6. jaanuari 2017. aasta otsus, mis on vastu võetud, rakendades Euroopa Parlamendi juhatus 19. mai ja 9. juuli 2008. aasta otsust 2009/C 159/01 Euroopa Parlamendi liikmete põhimääruse rakendusmeetmete kohta, muudetud kujul, ja milles: tuvastatakse, et hageja võlgneb 41 554 eurot, mille ta on alusetult maksnud parlamendiliikmete assistentide kulude eest; põhjendatakse selle summa tagasinõudmist ja kohustatakse vastutavat eelarvevahendite käsutajat koostöös institutsiooni raamatupidajaga nõudma see summa tagasi vastavalt põhimääruse rakendusmeetmete artiklile 68 ja vastavalt finantsmääruse artiklitele 66, 78, 79 ja 80;
- tühistada võlateade nr 2017-22, mis on dateeritud 11. jaanuaril 2017 ja milles teavitatakse hagejat asjaolust, et peasekretäri 6. jaanuari 2016. aasta otsuse alusel on tuvastatud, et ta võlgneb 41 554 eurot, mis nõutakse parlamendiliikmete assistentide kulude eest alusetult makstud summana tagasi põhimääruse rakendusmeetmete artiklite 66, 78, 79 ja 80 ning finantsmääruse artikli 80 alusel;
- mõista kõik menetlusega seotud kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt;
- mõista Euroopa Parlamendilt Marine Le Pen'i kasuks hüvitamisele kuuluvate kulude katteks välja 50 000,00 eurot.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et vaidlustatud aktid ei ole vormiliselt õiguspärased. Väide jaguneb viide ossa.

- Esimene väiteosa, mille kohaselt on Euroopa Parlamendi saadikuid puudutavaid rahalisi otsuseid pädev tegema Euroopa Parlamendi juhatus, mitte Euroopa Parlamendi peasekretär.
- Teine väiteosa, mille kohaselt Euroopa Parlamendi juhatus ei või muuta oma pädevuse laadi ja ulatust. Peasekretär ei ole näidanud, et tal oleks ühtki kehtivat volitust Parlamendi juhatuse esimehelt, mis annaks talle voli võtta vastu ja teha teatavaks vaidlustatud aktid, mis käsitlevad Euroopa Parlamendi saadikut puudutavaid rahalisi küsimusi.
- Kolmas väiteosa, milles väidetakse, et vaidlustatud akte ei ole piisavalt põhjendatud ja et need on meelevaldsed.
- Neljas väiteosa, mille kohaselt rikuti olulisi menetlusnorme.

- Viies väiteosa, mille kohaselt Euroopa Parlamendi peasekretär ei ole toimikut isiklikult läbi vaadanud.
- 2. Teine väide, et vaidlustatud aktid ei ole sisuliselt õiguspärased. Väide jaguneb kuude ossa.
 - Esimene väiteosa, mille kohaselt on rikutud õiguspärase ootuse ja õiguskindluse põhimõtet.
 - Teine väiteosa, mille kohaselt ei ole vaidlustatud aktide aluseks olevaid asjaolusid toimunud.
 - Kolmas väiteosa, mille kohaselt on vaidlustatud aktide andmisel kuritarvitatud võimu.
 - Neljas väiteosa, mille kohaselt on vaidlustatud aktide andmisel kuritarvitatud menetlust.
 - Viies väiteosa, mille kohaselt vaidlustatud aktid on diskrimineerivad ja nende puhul esineb *fumus persecutionis*.
 - Kuues väiteosa, mille kohaselt OLAF ei ole sõltumatu.

8. märtsil 2017 esitatud hagi – EKETA versus komisjon

(Kohtuasi T-166/17)

(2017/C 151/50)

Kohtumenetluse keel: kreeka

Pooled

Hageja: Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) (Thessaloníki, Kreeka) (esindajad: advokaadid V. Christianos ja S. Paliou)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tuvastada, et Euroopa Komisjoni poolt EKETA-le kreditaarve 3241615291/29.11.2016 näol esitatud nõue tagastada talle 197 799,52 euro suurune summa, mis vastab EKETA-le SENSATION projekti elluviimiseks makstud summale, on 191 039,55 euro suuruses summas põhjendamatu;
- tuvastada, et 191 039,55 euro suurune summa kujutab endast lubatud kulusid ning et EKETA ei ole kohustatud seda summat Euroopa Komisjonile tagasi maksma, ja
- mõista hageja kohtukulud välja Euroopa Komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

1. Ethniko Kentro Erevnas kai Technologikis Anaptyxis (EKETA) vaidlustab käesoleva hagiaga Euroopa Komisjoni poolt talle kreditaarve 3241615291/29.11.2016 näol esitatud nõude, mis puudutab projektis SENSATION osalemist. Nimetatud kreditaarvega nõuab komisjon EKETA-lt SENSATION projekti jaoks saadud summa 197 799,52 euro tagastamist. See nõue esitati pärast seda, kui Euroopa Komisjon oli hageja ruumides läbi viinud kohapealse kontrolli.
2. Selles kontekstis palub hageja Üldkohtul ELTL artikli 272 alusel tuvastada, et 191 039,55 euro suurune osa kreditaarves märgitud summast kujutab endast lubatud kulusid ning EKETA ei ole kohustatud seda osa Euroopa Komisjonile tagasi maksma.
3. EKETA väidab, et nimetatud summa 191 039,55 eurot koosneb lubatavatest personalikuludest, alltöövõtukuludest ja kaudsetest kuludest, mille komisjon on ekslikult tagasi lükanud kui lubamatud kulud. Hageja kulude lubatavust kinnitab asjaolu, mis tehti Euroopa Komisjonile teatavaks kohapealse kontrolli käigus ja sellele järgnenud kirjavahetuses ning millele viidatakse ka Üldkohtus.